



# Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Tomáš Nováček
Student:	Veronika Vlková
Název práce:	Web pěveckého sboru Gaudium Praha
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	14. května 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

► [3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Práce je na hraně splnění zadání. Studentka provedla jakousi analýzu, ale vydefinování funkcí a návrh architektury jsou nedostatečné, implementace minimální a testování pochybné. Nasazení proběhlo na testovací server, ale studentka v práci tvrdí, že neproběhlo. U některých bodů zadání se tak ani nedá ověřit, že jsou splněny.

### 2. Písemná část práce

25 / 100 (F)

Písemná část práce je velmi krátká, od úvodu po závěr čítá ani ne dvacet stránek, z toho třetina jsou obrázky a prázdné stránky.

Studentka provedla povrchní analýzu aktuálního webu. Co se týče webů ostatních pěveckých sborů, tak dle mého názoru vybrala ty, které nevypadají dobře, a ještě k tomu se zaměřila na jejich záporné stránky, takže ani nemohla zjistit, co by správný web měl obsahovat. Funkční a nefunkční požadavky aplikace jsou definované velmi vágně a moc se podle nich nelze řídit při návrhu a implementaci. Návrh prakticky chybí, jak po stránce architektury, tak po stránce designové. Popis implementace chybí. Popis testování chybí (a je tedy otázka, jestli vůbec proběhlo). Nasazení sice proběhlo, ale studentka v textu píše, že neproběhlo, takže popsané není.

V textu chybí definice či popis základních věcí, jako je třeba jakákoliv zmínka o Dockeru, který byl v práci využit. Místo toho se studentka na celou stránku rozepsala o tom, co to vlastně jsou programovací jazyky a jak se dělí.

Text obsahuje také chyby v podobě překlepů, špatné typografie a velmi podivných formulací jako "Cílem aplikace je obsahovat prezentační část...". Osoba, ve které je text psaný, se v rámci těch pár stránek textu také mění.

### **3. Nepísemná část, přílohy**

50 /100 (E)

Studentka v rámci práce vytvářela web, který se mi ale podle jejího návodu nepodařilo rozběhnout a studentka musela v projektu udělat nějaké změny, aby fungoval. Web je velmi minimalistický, frontend obsahuje asi 10 stránek, z toho většina z nich zobrazí jenom pár řádek textu nebo jeden obrázek. Responzivní design, na který se podle textu studentka chtěla zaměřit, tak se tedy zhodnotit nedá, protože na stránce není nic, co by mohlo být responzivní. Některé prvky přetékají dokonce i na klasickém displeji. Cizojazyčné mutace webu, které studentka také popisovala jako velmi důležité, překládají prakticky jenom menu.

Backend aplikace už je udělaný o něco lépe a uživatel má možnost některé věci na frontendu měnit, i když jich není mnoho a zobrazené informace jsou nepřehledné.

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

45 /100 (F)

Práce je spíše prototyp prototypu. Než ji bude moci někdo reálně využívat, je potřeba nad ní strávit spoustu času, a to nejen na implementaci, ale i nad lepším návrhem a analýzou. Jinak se může velmi jednoduše stát, že i po naimplementování nebude sloužit dobře.

## **Celkové hodnocení**

42 /100 (F)

Práce bohužel nedosahuje ani dolního limitu kvalit bakalářské práce a doporučuji ji vrátit k přepracování.

## **Otázky k obhajobě**

- 1) Jak probíhal návrh aplikace? Jsou nějaké wireframy? Komunikovala jste něco z návrhu se zadavatelem?
- 2) Jak probíhalo testování?
- 3) Kolik jste nad prací strávila času?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.