



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jan Horáček  
Student: Veronika Vlková  
Název práce: Web pěveckého sboru Gaudium Praha  
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství  
Vytvořeno dne: 23. května 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce splňuje základní rámec, avšak některé části zadání byly nedostatečně rozpracovány a zjednodušené. Analýza stávajícího webu byla provedena, nicméně její podrobnost by mohla být rozšířena. Analýza stránek s podobnou tematikou byla provedena pouze povrchně. V textové části chybí návrh architektury, ačkoliv studentka základní návrh během tvorby práce vytvořila. Nasazení bylo provedeno, avšak chybí jakékoliv informace a detaily. Testování je v práci pouze zmíněno, což neumožňuje vyhodnotit kvalitu a rozsah provedených testů.

### 2. Písemná část práce

25 / 100 (F)

Písemná část práce je bohužel velmi krátká. Stávající rozsah 20 stránek, který je navíc z velké části vyplněn obrázky, je bohužel pro potřeby práce nedostačující.

První část práce ve zkratce popisuje cílovou doménu a její problematiku. V této části by práce mohla být obsáhlejší.

Druhá část práce se věnuje analýze stávajících stránek a identifikování problémů, které je třeba v nové aplikaci vyřešit. Tato analýza měla potenciál poskytnout dobrý základ pro budoucí vývoj aplikace. Bohužel analýza konkurenčních stránek byla provedena příliš povrchně. Navíc se práce zaměřuje pouze na negativní aspekty a nevyužívá potenciál inspirace z dobře provedených částí konkurence.

Třetí část práce se věnuje návrhu a implementaci aplikace. Bohužel návrh je proveden naprosto nedostatečně. Jedna část se věnuje pouze popisu funkčních a nefunkčních

požadavků na základě konzultace se zadavatelem, avšak tyto požadavky jsou nejasné a jejich splnění nelze dobře ověřit. Návrh struktury aplikace, databáze, aktivit nebo rozhraní bohužel zcela chybí. Implementace je pojednávána pouze v souvislosti s použitými prostředky, ale není zde žádný popis průběhu implementace. Byly přiloženy různé obrázky z aplikace, ale chybí podrobnější text vysvětlující, proč jsou tyto části důležité nebo zajímavé. Navíc se v textu objevují zbytečné části jako například definice programovacích jazyků, které nejsou pro tuto práci relevantní.

Práce se bohužel nevěnuje výsledkům testování ani průběhu testování. Pouze se uvádí, že testování proběhlo a na jeho základě byly provedeny změny. Tento fakt je obtížně ověřitelný.

V textu se vyskytuje přiměřené množství překlepů a chyb, avšak často se střídá osoba, ve které je práce psána.

### 3. Nepísemná část, přílohy

55 /100 (E)

V rámci práce byla vytvořena webová stránka s cílem dosáhnout snadné přístupnosti a responzivnosti. Základní responzivita funguje (menu, mobilní rozhraní, patička atd.), ale kvůli chybějícímu obsahu nelze plně posoudit úroveň responzivity (obsah většiny stránek chybí). Design využívá jednoduché prvky frameworku Bulma, což přispívá k přehlednosti a použitelnosti. Nicméně veřejná část stránek by mohla mít propracovanější formu. Systém pro překlad stránek funguje dobře, avšak chybí možnost překladu uživatelského obsahu.

Neveřejná část je implementována lépe. Většina funkcí definovaných ve funkčních požadavcích je implementována. Nicméně přehlednost neveřejné části by šla určitě zlepšit pro snadnější navigaci.

Kladně hodnotím zvolený systém pro nasazení Docker, který usnadňuje zprovoznění systému na libovolné platformě. Práce obsahuje Docker container s veškerým potřebným nastavením. Kód je členěn do funkcí s ohledem na standardy frameworku Symfony a je relativně čitelný. Rozšíření stávající implementace by mělo být snadné, avšak některé části by si zasloužily alespoň částečnou dokumentaci ve formě komentářů.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

40 /100 (F)

Aplikace v současné podobě představuje začátek dobrého nástroje pro sbor, nicméně práce na ní zdaleka není dokončena. Nejprve je potřeba dokončit hlavní funkcionality, finalizovat veřejnou část aplikace a provést důkladné testování s členy sboru. V aktuálním stavu není aplikace zatím použitelná pro potřeby sboru. Lze ji spíše označit jako prototyp, který ukazuje základní směr a možnosti finální aplikace.

### 5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Studentka po celou dobu pracovala aktivně. Během našich pravidelných konzultací byla vždy připravena a měla připravené otázky, které jsme společně řešili. Nicméně tempo, ve

kterém zpracovávala úkoly, nebylo příliš rychlé. V některých případech to bylo z důvodu implementačních problémů, které studentka nebyla schopna vyřešit, a v jiných případech to bylo způsobeno nedostatečným časem věnovaným práci. Celkově však hodnotím studentčinu aktivitu a její zápal pro práci kladně.

Jako zásadní problém vnímám skutečnost, že studentka vůbec nekonzultovala formu písemné práce. Všechny naše konzultace se omezovaly pouze na implementační část. Tento fakt je jedním z důvodů, proč písemná část práce nedopadla dobře.

## 6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

► [3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Zpočátku pracovala studentka velmi samostatně. Začala s analýzou stávajícího webu a následně se zaměřila na webové stránky s podobnou tematikou. Bez větších problémů dokázala vytvořit kvalitní návrh uživatelského rozhraní aplikace.

Během implementace však často docházelo k dlouhým zdržením při implementaci určitých funkcí. Na našich konzultacích jsme se museli často zabývat těmito problémy a často bylo nutné studentku vést správným směrem. Nakonec studentka však veškeré problémy dokázala vyřešit.

## Celkové hodnocení

45 /100 (F)

Ačkoliv studentka během celého roku pravidelně pracovala na své práci, bohužel práce v současném stavu nedosahuje dostatečné úrovně pro rozsah bakalářské práce. Praktická část by se s určitými výhradami dala považovat za dostatečnou. Největším nedostatkem práce je však písemná část, ve které chybí zásadní části, které by měla práce obsahovat. Kvůli nedostatečné kvalitě písemné části nemohu bohužel práci doporučit k obhajobě.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.