



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Marek Erben
Student: Adam Šánta
Název práce: Anviron – automatizované prostředí
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student dle mého názoru splnil zadání bez sebemenších výtek. Byla provedena analýza problému, návrh obecné podoby aplikace a především pak i implementace první funkční verze, která dle mého názoru převyšuje nároky na pouhý prototyp aplikace.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Text práce je psaný velmi čtivě a jeho struktura odpovídá popisu vývoje softwarového díla podobného rozsahu. Celý text byl vhodně doplněn o podpůrné diagramy, kusy kódu a obrázky. V textu jsem bohužel neměl šanci odhalit žádné pravopisné nedostatky, jelikož není slovenština mým rodným jazykem.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Kvalita nepísemné části práce, jež zahrnuje především zdrojové kódy samotné aplikace, značí, že technologie, se kterými autor pracoval, autor dobře ovládá a rozumí jim. Autor během implementace dodržoval osvědčené postupy, kterých by se komunita programátorů měla při vývoji aplikací v PHP frameworku Symfony držet. Velmi oceňuji i pokrytí kódu jednotkovými testy a testy pro statickou analýzu kódu, které slouží alespoň jako částečná záruka toho, že aplikace funguje dle očekávání.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Je velká škoda, že práce nebyla dotažena do fáze funkčního prototypu, který by byl nasazen na cílovém prostředí, kde by mohlo probíhat finální uživatelské testování a odladění chyb první "alfa" verze. Stejně tak mi přijde poněkud promarněná šance neoslovení potenciálních uživatelů (zvláště ze strany vyučujících/garantů) ve fázi analýzy a sběru požadavků aplikace – alespoň tedy z textu práce nevyplývá, že osloveni byli. Celkově je však výsledek práce dobrým odrazovým můstkem pro další rozvoj, který může skončit nasazením v reálné praxi nejen na naší fakultě.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Vzhledem k výše zmíněnému hodnocení nelze jinak, než práci ohodnotit klasifikačním stupněm A. Drobné připomínky k využitelnosti a výsledkům práce finální hodnocení nijak neovlivní, neboť samotná práce byla splněna přesně podle zadání.

Otázky k obhajobě

1. Jako základ vaší aplikace jste použil framework Symfony s modulem EasyAdmin. Pokud byste stál znovu před rozhodnutím o volbě technologií dnes, rozhodl byste se pro stejné technologie? Proč?

2. Na konci druhé kapitoly popisujete schopnost vaší aplikace zotavit se v případě chyby během inicializace definovaného vývojového prostředí. K tomu jste využil návrhový vzor „Chain Of Responsibility“. Proč jste dal přednost tomuto návrhovému vzoru před návrhovým vzorem „Command“, který se dle mého názoru pro popisovaný problém hodí více?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.