



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Martin Leso, Ph.D.
Student: Yury Udavichenka
Název práce: ETCS – DMI displej II
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 11. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená práce naplňuje stanovené cíle zadání práce, k některým bodům mám však vážné výhrady. Je provedena detailní analýza dosavadních prací Jana Stejskala na projektu DMI displeje pro Simulátor ETCS. Tato práce se zaměřuje na optimalizaci a vylepšení dosavadního řešení DMI displeje. V souladu se zadáním jsou tyto požadavky souhrnně definovány. Práce je realizována paralelně s prací studenta Ondřeje Měšťana. Bohužel v práci není jednoznačně dokumentováno, jaká část zdrojových kódů je převzata z původní práce Jana Stejskala a jaká je část je realizována Ondřejem Měšťanem. Považuji to za značný nedostatek znemožňující posouzení naplnění cíle 5. Implementace.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Textová část je zpracována přehledně, naplňuje dostatečně zadání práce s výjimkou testování, které považuji za nedostatečné a nevypovídající. Rovněž chybí detailnější popis navržené implementace s doložením vlastního rozsahu implementace. Citace zdrojů je provedena v souladu s požadavky. Typografická a jazyková úroveň je na dobré úrovni, neshledal jsem významné chyby v textu.

3. Nepísemná část, přílohy

60/100 (D)

Součástí práce jsou předány zdrojové kódy. Bohužel v práci není dostatečně dokumentováno, jakým způsobem a v jakých částech byla provedena změna kódu. Nelze tak objektivně posoudit, jakým způsobem byla modifikace provedena. Navržené dílo

bude zřejmě funkční, což bylo ale doloženo implementací paralelně pracujícího studenta Ondřeje Měšťana.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Práce se zaměřuje na optimalizaci a vylepšení předchozího řešení DMI displeje studentem Janem Stejskalem. Z pohledu této práce je však rozsah provedených úprav, včetně fáze testování a demonstrace značně podceněna, což práci zbytečně ubírá v jejím hodnocení. Výsledné dílo je zřejmě použitelné, protože bylo součástí demonstrace a testování v bakalářské práci Ondřeje Měšťana.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Student nejspíše odvedl velký kus práce. Analyzoval detailně dosavadní zdrojový kód BP Jana Stejskala, navrhl řešení optimalizace zdrojového kódu a doplnění nových funkcí. Bohužel doložení způsobu implementace a testování je zásadně podceněno a neumožňuje oponentovi jejich relevantní posouzení. Pokud student tyto nedostatky objasní v rámci presentace bakalářské práce, lze tuto zásadní výtku přehodnotit.

Otázky k obhajobě

Doložte rozsah vámi upraveného zdrojového kódu.

Detailněji popište zadání testů a jejich výsledky a vyhodnocení.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.