



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

| | |
|-----------------------------|--|
| Vedoucí práce: | Ing. Jan Matoušek |
| Student: | Tomáš Krupička |
| Název práce: | Synchronizace struktury relační databáze s GIT |
| Obor / specializace: | Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství |
| Vytvořeno dne: | 11. června 2023 |

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text práce je obsáhlý, postupuje od analýzy celkem komplexního problému a jeho komplikací až po návrh řešení, implementaci a testování. Po formální stránce vytýkáme nezvyklé členění do kapitol - je jich příliš mnoho, bylo by lepší z kapitol udělat podkapitoly a tím práci lépe rozčlenit. Text však na sebe logicky navazuje, nic nechybí ani nepřebývá, a v tvrzeních obsažených v textu nevidím nedostatky. Text je vhodně doplněn poměrně podrobnými diagramy a jsou dodrženy postupy softwarového inženýrství.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výstup práce mi byl autorem předveden několik týdnů před odevzdáním, včetně ukázky zdrojových kódů; autor měl připraveno množství scénářů, je zřejmé, že promyslel velké množství eventualit. Kód samotný je v jazyce C#, jde o standardní objektově orientovaný kód, který je lehce rozšiřitelný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Program, který je produktem práce, je určen primárně k nasazení v nejmenované společnosti, neboť využívá část jejího softwarového řešení (např. databázové triggerů). V tomto rámci však program zdárně řeší velice komplexní problém z praxe.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Konzultace práce byly průběžné podle potřeb studenta, aktivita vycházela zejména z jeho strany.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Na základě gentlemanké dohody jsem nechal studenta vypracovávat práci podle jeho nejlepších schopností a do jeho práce zasahoval minimálně. Student si sám stanovil plán prací, a ten dodržel.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Důvěru, kterou jsem v samostatnost studenta vložil, student nezklamal. Rozsah práce, úroveň detailů i použitelný výsledek mě, i přes drobné nedostatky po formální stránce, vedou k tomu, abych práci navrhl k obhájení se známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.