



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Nováček
Student:	Vít Kalianko
Název práce:	Doporučovací systém pro volbu předmětu na základě podobnosti studentů
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	14. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Student popsal vše potřebné, od teorie až po poskytnutá data, i když dostupné technologie na vytváření doporučovací systémů mohly být popsány více. Stejně tak mohly být lépe vysvětleny některé grafy a výstupy metrik, například proč studentova vlastní metrika zaostává za ostatními metrikami a co to znamená pro data.

Text je místy zbytečně členěn (některé kapitoly mají dvě stránky) a student se občas pere s označením obor/specializace (ve kterém ale občas nemají jasno ani někteří zaměstnanci, takže se mu nemůžeme divit). Text také obsahuje nějaké prohřešky proti lingvistice, hlavně v oblasti čárek.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Student vypracoval funkční doporučovací systém předmětů na bakalářském studiu. Použil v něm jak již existující metriky, tak jednu svojí, která sice nedosahuje tak dobrých výsledků, ale zadání tak splnil.

Jako nejtěžší část práce vidím předzpracování dat z KOSu a Ankety ČVUT, kde jsou nevalidní hodnoty a hodnoty, které jsou ovlivněné změnou akreditace. Student však nebral v potaz možnou změnu obsahu předmětů mezi akreditacemi, takže v některých krajních případech jeho doporučení mohou být založena na špatných informacích.

Student se mohl více zaměřit na data z Ankety, které ve výsledku nevyužívá. Například přidání hodnocení předmětu do výstupu doporučení by mohlo být pro studenty zajímavé. Stejně tak si student mohl vyžádat i data o tom, pro který semestr je předmět doporučený, a zahrnout je do zpracování. Jde však jenom o drobnosti.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

87 /100 (B)

System je funkční a předměty doporučuje. Bylo by zajímavé jej buď napojit na stávající fakultní systémy, nebo aspoň vypracovat nějaké rozhraní, přes které by jej mohli studenti využít externě. To však nebylo v zadání, a tak to studentovi nevyčítám. V práci mi ale chybí využití systému i pro magisterské studium.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní a na konzultace chodil připraven, jenom mohl s prací začít o něco dříve.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a kde si nevěděl rady, zeptal se odborníků na doporučovací systémy na fakultě.

Celkové hodnocení

86 /100 (B)

Student splnil celé zadání a mé výtky se týkají pouze dílčích částí, jinak je práce zpracovaná pěkně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.