

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán rozvoje firmy
Jméno autora:	Havránek Jan
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	prof. Ing. Petr Marek, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce spočívá ve zpracování finanční analýzy, v detailním návrhu projektu na výstavbu haly a v propočtu ekonomických dopadů případného úvěru.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadaný cíl byl jednoznačně splněn. Výhrady jsou uvedeny v dalších bodech tohoto posudku.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá zadanému cíli.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce se nachází na poměrně vysoké úrovni. Naneštěstí některé chyby (viz dále) neumožňují ohodnotit práci přímo jako vynikající, ale prozatím před její obhajobou jen jako velmi dobrou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
U tabulek č. 10, 13, 16, 17 a u grafů č. 10, 13, 14, 17, 20-23 chybí jednotky. Hodnoty účetních položek či ukazatelů jsou zde v Kč nebo v tis. Kč nebo v jiné měně, příp. ve dnech? Jen menší překlepy a drobné nepřesnosti, např. samotná společnost je chybně uváděna jako „Cravt koupelny spol. s.r.o.“ namísto správného názvu „Čravt koupelny spol. s r.o.“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah použité literatury je odpovídající. Citát majitele společnosti je třeba doplnit odkazem na zdroj (str. 32-33). Pro popis účetních výkazů je nepříliš vhodné používat učebnice z roku 2011 (Vochozka) namísto aktuálně platných účetních předpisů, když se od 1. 6. 2016 výrazně změnila struktura a náplň jednotlivých účetních výkazů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- A. Příklady chyb a další poznámky k teoretické části:
1. Nepřesné či neúplné popisy účetních položek, např. v položkách aktiv chybí pohledávky za upsaný základní kapitál a časové rozlišení aktiv, v oběžných aktivech chybí peněžní prostředky, v pasivech chybí časové rozlišení pasiv, ve vlastním kapitálu chybí fondy ze zisku atd. (str. 16).
 2. Vzorec pro procentní změnu v horizontální analýze je chybný, neboť ho nelze použít pro případ, kdy jmenovatel má zápornou hodnotu (ke str. 19).
 3. Rentabilitu má smysl počítat i v případě záporného výsledku hospodaření (str. 21).
 4. V přehledu ukazatelů aktivity překvapivě chybí obrat aktiv nebo doba obratu aktiv (str. 22-23).
 5. Ve vzorci ukazatele doby obratu krátkodobých závazků se objevuje chybné označení, že jde o obrat aktiv (str. 22).
 6. Aby se jednalo o ukazatel doby splatnosti pohledávek, resp. doby splatnosti krátkodobých závazků (podle následné interpretace), muselo by se jednat jen o pohledávky z obchodních vztahů, resp. o závazky z obchodních vztahů. Proč v případě pohledávek se zvažují všechny pohledávky, zatímco v případě závazků jen krátkodobé? (ke str. 22-23)
 7. Vyšší likvidita nastává tehdy, když vyšší oběžná aktiva jsou kryta nižší hodnotou kapitálu (ke str. 23).
 8. V čitateli okamžité likvidity nemá být finanční majetek, ale součet krátkodobého finančního majetku a peněžních prostředků (ke str. 24).
 9. Doporučená hodnota okamžité likvidity v rozmezí 0,9 až 1,1 je nesmyslně vysoká. V americké literatuře se u ukazatele cash ratio dosazují do jmenovatele okamžité splatné závazky, tj. ten den splatné. Pokud však dáte do jmenovatele závazky splatné do 1 roku, pak hodnota tohoto ukazatele kolem 1 je nadměrně vysoká (ke str. 25).
 10. U Altmanova modelu by u ukazatele X_2 měl být v čitateli součet výsledku hospodaření minulých let a fondů ze zisku (ke str. 28). Atd.
- B. Příklady chyb a další poznámky k praktické části – finanční analýzy:
1. V horizontální analýze není použita ani absolutní a ani relativní změna popsáné v teoretické části, ale index změny (str. 33-34).
 2. Chyba při výpočtu indexu změny v rámci horizontální analýzy. V období 2020/2019 nemůže být index záporný, neboť došlo k růstu finančního výsledku hospodaření. Jde o problém s používáním indexu, pokud výchozí hodnota je záporná. Obdobný problém tak nastává i v přechodném období (ke str. 34).
 3. Stanovit jako doporučenou hodnotu rentability aktiv 0,08 % (možná jde o překlep) je nesmysl, jedná se nejspíše o 8 %. Chybí odkaz na osobu, která tuto výši doporučuje (ke str. 43).
 4. V podkapitole 3.3.2 je uvedena celá řada ukazatelů, které nejsou prezentovány v teoretické části, konkrétně obrat aktiv, obrat zásob, obrat krátkodobých pohledávek a obrat krátkodobých závazků (ke str. 45-46).
 5. Z účetního hlediska výrobek není totéž, co zboží (ke str. 45).
 6. Vysoké hodnoty ukazatelů likvidity jsou typické u úspěšných firem rodinného typu, neboť pokud nejsou investiční příležitosti, pak pouhou výplatou podílu na zisku, by firma zbytečně platila daň z této výplaty (ke str. 47).
 7. Ukazatel celkové zadluženosti a ukazatel podílu vlastního E/A (tento druhý ukazatel není ani popsán v teoretické části) jsou zbytečné duplicity, neboť jejich součet musí vždy dát hodnotu 1 (ke str. 47-48).
 8. Úrokové krytí není nulové, neboť nulou nelze dělit. Správně měl autor napsat, že ukazatel nelze kvůli nulovým úrokovým nákladům vypočítat (ke str. 48).
 9. Nejde o nízké hodnoty X_4 a X_5 , ale naopak hodnoty těchto ukazatelů jsou v porovnání s odvětvím stále poměrně vysoké (ke str. 51).
 10. Za hodnotu úrokového krytí má být v případě nulových úrokových nákladů dosazena hodnota 9. Autor tak hodnotu tohoto indexu silně podhodnotil (ke str. 52).
- C. Příklady chyb a další poznámky k praktické části – realizace projektu:
1. Projekt je to zajímavý, ale otázka je, jak to bude se stavebním povolením. Podle mapy se v blízké vzdálenosti plánované stavby nachází obytný panelový dům (ke str. 59).
 2. Samotný projekt je velmi detailně a pečlivě popsán.

3. U ekonomických dopadů úvěru však již místy tápu. Hodnoty roku 2021 jsou automaticky přeneseny na rok 2023, přičemž rok 2022 je z přehledu zcela vynechán. Dlouhodobý majetek je v roce 2024 navýšen o pořízenou halu a následně snižován v dalších letech pomocí odpisů, jejichž výpočet není uveden. Dlouhodobé zdroje jsou navýšeny o úvěr a následně snižovány o splátky. Dobu splatnosti úvěru a výši úrokové sazby jsem nenašel nebo přehlédl. O tom, jakým způsobem se do těchto dopadů promítly očekávané úspory anebo částka, kterou musela společnost vynaložit ze svých vlastních zdrojů, není nikde přesně uvedeno. Takže lze pouze předpokládat, že je autor nějakým způsobem do svých propočtů zapracoval.
4. Graf 27 nezobrazuje přímo finanční páku, tj. poměr aktiv k vlastnímu kapitálu. Netuším, co zde představuje proměnná „rd“.
5. Ekonomické dopady úvěry nejsou tedy dostatečně popsány a vysvětleny.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci považuji za velmi náročnou, byť výhodou pro autora byl přístup k interním zdrojům. Finanční analýza byla provedena kvalitně a s odpovídající interpretací. Navržený projekt byl popsán náležitým způsobem. Bohužel část věnovaná ekonomickým dopadům úvěru již postrádá některé důležité informace, které by pro její kontrolu byly třeba.

Otázka: V čem spočívají největší rizika spojená s daným projektem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2023

Podpis: