

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti platformy zaměřující se na prodej videozpráv od známých osobností
Jméno autora:	Filip Šedivý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Petr Fanta
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma lze hodnotit jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem projektu bylo zpracovat studii proveditelnosti na novou službu personalizovaných videozpráv od celebrit. Po formální stránce byl cíl splněn a studie proveditelnosti zpracována. Reálně je však studie proveditelnosti nepoužitelná, neboť je postavena na zcela nereálných a nepodložených (vymyšlených) číslech. Vzhledem k tomu, že projekt byl již spuštěn, lze nereálnost uváděných informací ověřit na stario.io.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Po metodické stránce je zvolený postup správný, nicméně naplnění metod vstupními daty je zcela nedostatečné.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce trpí projekt zejména faktem, že uváděné informace nejsou prakticky ničím podloženy. Např. odhad tržeb je čiré přání nepodložené trhem, alternativními trhy, průzkumy, ať již na straně fanoušků nebo celebrit, apod. Že jsou odhady více než nepřesné dokazuje i to, že v pesimistickém scénáři se počítá s nabídkou 20 osobností od samého počátku projektu. Jelikož projekt byl spuštěn i v realitě, lze porovnat s aktuálním počtem celebrit, které videa nabízejí – aktuálně se jedná o 8 „celebrit“.	
Většina analýz je jen velmi obecná bez konkrétní vazby na daný projekt. Například v Porterově analýze není snad jediný konkrétní údaj vztahující se k projektu. Stejně tak konstatování, že cenu za videozpravu si stanoví sama osobnost, je velmi povrchní a pro odhad poptávky a tržeb naprosto nedostačující.	
Vyčíslení počáteční investice uvádí 6 dílčích částek, které však nejsou ničím podepřeny, jediná informace je „vlastní zpracování“.	
Tržby z prvního roku (ve všech variantách velmi nereálné a nepodložené), jsou v dalších letech násobeny multiplifikátorem 1,25 až 2 dle varianty, avšak opět bez vysvětlení proč.	
Podobně povrchní a nekonkrétní je i analýza rizik, která v této podobě může být použita prakticky pro jakýkoli projekt.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Po jazykové a formální stránce je práce na slušné úrovni, byť určité drobnější gramatické a stylistické nedostatky se vyskytují. Chybí titulky k obrázkům. Celkově je způsob psaní textu nestandardní, kdy student jednou používá infinitiv, poté rozkazovací způsob a jindy první osobu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Některé odstavce či dokonce podkapitoly (např. 3.1.4.2) teoretické části nejsou citovány, přestože obsahují určité odborné informace. Nepovažuji za vhodné přejímat obrázky s konstatováním, že tvůrcem je „neznámý autor“, přičemž není ani uveden zdroj. Rovněž není vhodné jako zdroje využívat wikipedii. Počet zdrojů neodpovídá standardům kladeným na diplomovou práci.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je po metodické stránce uchopena a provedena správně, avšak praktická využitelnost je nulová, neboť veškeré analýzy jsou zpracovány pouze ve velmi obecné rovině bez konkrétního zaměření na projekt a veškeré výpočty jsou vymyšlené a zcela nepodložené jakýmkoli průzkumy či podklady.

Otázky k obhajobě:

- Z čeho jste vycházel při odhadu poptávky?
- Proč byla zvolena diskontní sazba 11 %? Je dle Vašeho názoru tato sazba za současné ekonomické situace vhodná?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2023

Podpis: