

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krizové řízení projektu a rozvoj lidských zdrojů - zajištění tlumočení v KACPU Praha
Jméno autora:	Martinásek Jan
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Projektové řízení inovací
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená diplomová práce je věnována „živému“ tématu krizového řízení, což je speciální manažerská disciplína, která je zaměřena na řízení podniku v případě krize, na přípravu na krizové situace a na prevenci takových situací. Cílem práce je (z)analyzovat slabé a silné stránky projektu tlumočení ve vybrané společnosti (v KACPU Praha) ve prospěch lepšího porozumění jeho průběhu z pohledu zabezpečování a rozvoje lidských zdrojů; zhodnotit dosud realiz. fáze a výsledky krizového řízení a na základě toho shromáždit doporučení pro budoucí případy. Zadání práce je s ohledem na možný široký záběr pohledu a související hledání efekt. řešení spíše náročnější. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Jak bylo již výše naznačeno, už ze samotného zadání je na první pohled patrná snaha studenta Jana Martináskova o široké představení tématu, jehož výběr ovlivnila jeho vlastní profesní zkušenost a osobní zájem o vystavení problémů oblasti „před očima“, které má posloužit poučení a zároveň se stát východiskem pro zlepšení. Autor práce se sice na počátku psaní správně rozhodl pro analýzu rozhod. procesů manag. různých úrovní a posouzení jejich vlivu na ostatní účastníky projektu i jeho fungování, ale časovou náročnost na plán. analytický proces a souv. zpracování dat značně podhodnotil. Co se týče analytické části, pak se mu zadání nakonec přeci jen podařilo naplnit, ale tvorbě aviz. návrhu doporučení pro postup v obd. situacích, který měl být „korunou“ práce, se už neměl čas věnovat. Díky tomu hodnotím zn. „splněno s většími výhradami“.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Vzhledem k tomu, že autor zná dobře prostředí vybrané pro šetření, do něhož byla práce implementována, a navíc byl od počátku příprav na tvorbu práce silně vnitřně motivován zájmem o inovaci/zlepšující řešení, nebyly důvody obávat se o neaktivní přístup. Tato premisa vedoucí práce se také reálně potvrdila. Velká samostatnost studenta ale bohužel narazila na nedostatek jeho časových kapacit na průběžné konzultace i na samotnou tvorbu práce. Je škoda, že schopnost studenta samostatně tvůrčí práce byla negativně ovlivněna jeho dosavadní malou zkušeností s psaním odbor. textů (viz další bod).</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce se liší v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti studenta, které odrážejí jeho snahu vytěžit z odborné literatury maximum a vystavět na těchto poznatcích základy práce, což se mu daří v některých pasážích lépe či hůře. Například kap. 3.4 <i>Krise a krizové řízení</i> by si s ohledem na téma práce zasloužila při vypracování větší pozornost ze strany studenta, vč. detailního popisu zdůvodnění. Na výsledné podobě práce se také projevovalo ne příliš přesvědčivé využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury.</p>	

Kladně pak lze hodnotit zejména empirickou část práce, která přináší celou řadu inspirativních textových pasáží, v nichž Jan Martinásek popisuje víceméně vlastní zkušenosti. Jde o obsahově hutný text, který je navíc i poměrně čtivý, což u většiny závěrečných prací není běžné. Přestože autor nachází oporu ve využití poměrně velkého množství praktických dat, tak jejich další vytěžení už zdaleka není dostatečné a tím pádem nemohou ani posloužit potencionálním zájemcům o výsledky výzkumného šetření a implementaci návrhů inovací/inov. zlepšení do praxe. K výhradám zavdává příčinu i nejisté vyznění posled. kapitoly (13. Závěr), která působí nedokončeně. Odbornou úroveň textu celkově hodnotím známkou „dobře“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální a jazykové stránce víceméně v pořádku. Ku prospěchu textu je jeho vysoká gramatická správnost; slabou stránkou na formální úrovni jsou drobná pochybení v členění některých kapitol i podkapitol – práci by prospěla ještě další cizelace textu. Po typografické stránce nezavdává práce důvody pro větší kritiku, byť se autorovi nabízí v rámci zpětné vazby doporučit podívat se především na zpracování praktické části s odstupem času a v rámci reflexe si uvědomit, že mohl o něco lépe pracovat s interpretací získaných dat a prezentací zjištění i ve vizuální formě (např. při práci s grafy apod.). Rozsah práce je sice s ohledem na druh (DP) hraniční – celkem 65 stran (bez Seznamu použ. lit. a dalších příloh), ale i tak odpovídá požadavkům školy na daný typ práce. V tomto bodě posudku tudíž hodnotím známkou „velmi dobře“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů sice odpovídá povaze práce a je pro její účely postačující, ale bibliografie mohla být určitě rozsáhlejší. V Seznamu použité literatury je uvedeno celkem 21 zdrojů, z toho pět cizojazyčných (od zahr. autorů). Jak bylo již výše uvedeno, téma mohlo být seriózněji propracováno a práce nabýt na praktickém dopadu s inspirativním přesahem jedině v tom případě, kdyby se autor více soustředil na uchopení „mezer“ v propojení teorie s praxí. Lepší vytěžení akt. myšlenek odborníků na krizové řízení projektu si ale žádá nezbytné prostudování většího množství odbor. titulů, k čemuž v daném případě nedošlo. **Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Systém vyhledávající podobnost za pomoci nového algoritmu našel podobnost 22 %. Prokázané procento podobnosti v dílčích perim. je < 5 % (max. 3,7 %). Po provedení ruční kontroly potvrzují, že v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či nekvalitní práci se zdroji. Poměrně vysoký výsledek podobnosti pramení z použ. způsobu citování v teor. části práce, které je tvořeno za pomoci číselných odkazů na zdroj uved. v hranatých závorkách.**

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přes celou řadu výše uvedených dílčích nedostatků, které souvisí zejména s „uspěchaností“ tvorby, splnil autor práce vytyčené cíle a předložil text odpovídající požadavkům na dp. Závěrečnou práci lze doporučit k obhajobě. Mrzí mě, že zvolené téma, které by si i s ohledem na aktuální problémy české společnosti zasloužilo serióznější zpracování a jehož zpracování mělo šanci jak na praktický dopad, tak na inspirativní přesah pro případné zájemce z řad výzkumníků, může nakonec pro nedotažené zpracování „zapadnout“. Studentovi Janu Martináskovi otázku k obhajobě nekladu, jen ho tímto vyzývám k uvědomělé reflexi procesu tvorby práce a k poučení se z chyb...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.5.2023

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.