

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krizové řízení projektu a rozvoj lidských zdrojů – zajištění tlumočení v KACPU Praha
Jméno autora:	Bc. Jan Martinásek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Martin Šikýř, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Definované zadání spojené s analyzováním silných a slabých stránek projektu koordinace tlumočení v Krajském asistenčním centru pomoci Ukrajíně (KACPU) v Praze z pohledu krizového řízení a řízení lidských zdrojů a s navrhováním doporučení pro realizaci dalších obdobných projektů je možné považovat za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce lze považovat za splněné s většími výhradami. Student vymezil geopolitický a legislativní kontext zkoumání, teoreticky zpracoval problematiku řízení lidských zdrojů se zaměřením na vzdělávání a rozvoj zaměstnanců i problematiku krizového řízení, představil KACPU Praha a projekt tlumočení, definoval metodiku výzkumného šetření, vyhodnotil vlastní pozorování vývoje projektu, analýzu projektových dokumentů, rozhovor se směnovým koordinátorem a dotazníkové šetření mezi tlumočníky, shrnul dosažená zjištění, odpověděl na výzkumné otázky a vypracoval určitá doporučení pro budoucí praxi. Výhrady se týkají struktury práce, pojetí teoretické části, definování metodiky výzkumného šetření, navrhovaných doporučení, odborného výkladu, formálního zpracování i práce s literaturou.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení založený na odborných publikacích, interních materiálech, rozhovoru se směnovým koordinátorem, dotazníkovém šetření mezi tlumočníky i pozorování a zkušenostech autora je možné považovat za správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Struktura práce je nepromyšlená. Cíl práce má být v úvodu, nikoli v kapitole 1 teoretické části. Název kapitoly 3 Teoretická východiska je příliš obecný. Obsah této kapitoly je příliš učebnicový. Většina z uvedených poznatků není v praktické části nijak využita. Závěr se nečísluje. Metodika výzkumného šetření (viz kapitola 6) má být o definování způsobu provedení vlastního zkoumání, nikoli o obecném popisu metod kvantitativního a kvalitativního výzkumu podle učebnicových zdrojů. Vyhodnocení rozhovoru se směnovým koordinátorem v kapitole 9 je založeno pouze na přepisu odpovědí respondenta, což nemá žádnou výzkumnou hodnotu. Přepis rozhovoru má být v příloze. V textu má být řádná analýza a interpretace odpovědí týkajících se projektu. Doporučení pro budoucí praxi (viz kapitola 12) jsou celkově nepropracovaná. Převážně se omezují na obecná konstatování. Nicméně jsou alespoň přehledná, podobně jako odpovědi na výzkumné otázky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň je průměrná. V textu je nevhodně používána první osoba množného čísla (např. ... v této kapitole si uvedeme ... jako základní premisu uvedme ...) a budoucí čas (např. ... práce bude hledat odpovědi ... vzhledem k tématu této práce nás bude zejména zajímat ...).

Celý text mohl být přehlednější. V případě odsazování odstavců jsou mezery mezi odstavci zbytečně velké. Mezery před nadpisy druhé a třetí úrovně nejsou jednotné (viz kapitola 3). Obrázky v teoretické části působí jako kopie. Grafy v kapitole 10 jsou nepřehledné. Stupnice sloupcových grafů nejsou jednotné. Popisky dat jsou špatně čitelné. V příloze chybí formulář použitého dotazníku.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil relevantní informační zdroje, včetně cizojazyčných. Číselné odkazy v textu nejsou používány jednotně. Formální úprava seznamu použité literatury mohla být lepší.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student zkoumal silné a slabé stránky projektu koordinace tlumočení v Krajském asistenčním centru pomoci Ukrajině (KACPU) v Praze z pohledu krizového řízení a řízení lidských zdrojů s cílem navrhnout doporučení pro realizaci dalších obdobných projektů. Vymezený cíl práce je možné považovat za splněný s většími výhradami (viz výše). Výsledné hodnocení ovlivnila nižší odborná, formální i jazyková úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Podnět k diskusi:

- Uveďte konkrétní příklady „inovativních moderních metod vzdělávání zaměstnanců“ vhodných pro krizové situace (viz doporučení 2 v kapitole 12).

Datum: 21.5.2023

Podpis: