

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Hodnocení úrovně finančního zdraví vybraných sportovních klubů
<b>Jméno autora:</b>	Kůželová Lucie
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	prof. Ing. Petr Marek, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je založena jen na třech často aplikovaných metodách predikce finanční tísně.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadaný cíl byl splněn. Výhrady jsou uvedeny v dalších bodech tohoto posudku.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá zadanému cíli.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vyšší kvalita práce je dána velmi slušnou interpretací výsledků, kdy autorka nevychází jen z vypočtených hodnot jednotlivých modelů, ale i z dalších faktorů mající vliv na úroveň finančního zdraví.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez vážných problémů. Jen drobné pravopisné nepřesnosti, např. použití anglických uvozovek namísto českých.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka bohužel nevychází z původní literatury, čímž se dopouští mnoha chyb zvláště u Tafflerova modelu. Naneštěstí ani čeští autoři učebnic nečtou původní díla, a často jen od sebe navzájem opisují. A tak autorka v důsledku toho přebírá chybné vzorce z českých učebnic. Daleko vhodnější by bylo u Tafflerova modelu se odkazovat na Tafflerovo dílo, u Indexu IN05 na dílo manželů Neumaierových, u Altmanova modelu na Altmana, u Kralicekova testu na Kraliceka apod.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
A. Velmi příjemný čtivý styl psaní, z práce doslova prýští zaujatost autorky tématem.	

- B. Popis jednotlivých obchodních společností považují za zbytečný, navíc autorka často zaměňuje dříve v zákoně používaný pojem podnik a podnikatel.
- C. Vzorec pro Tafflerův index je plný chyb, např. před ukazatelem R3 má být znaménko mínus, a nikoliv plus, dále jsou uvedeny chybné váhy, chybí konstanta, ukazatel R4 se vypočítá jinak atd. Na omluvu autorky je ovšem třeba uvést, že byla spletena chybami v učebnici od Růčkové. Stejně chyby však mají i někteří další čeští autoři, např. Vochozka či Sedláček.
- D. U Altmanova modelu (verze z roku 1995) uvádí autorka v čitateli ukazatele  $X_2$  účetní hodnotu akcií, což lze jednodušeji vyjádřit jako vlastní kapitál. Do čitatele  $X_3$  by se správně měly přičíst i fondy ze zisku.
- E. Původní Kralicekův Quicktest přiděluje známky jako ve škole, nikoliv body, to je až úprava některých českých autorů.
- F. Z hlediska přijatelnosti této práce k obhajobě je důležité to, že chyby v konstrukci ukazatelů neovlivnily samotnou praktickou část, a to hlavně proto, že Tafflerův model a Kralicekův Quicktest nakonec k analýze nebyly použity.
- G. Kvalitní interpretace výsledků, kdy autorka nevychází jen z vypočtených hodnot jednotlivých modelů, ale i z dalších faktorů mající vliv na úroveň finančního zdraví.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Entuziasticky pojatá práce. Analýza využívá tři modely predikce finanční tísně. Interpretace výsledků se nachází na vysoké úrovni.

Otázka: V čem spočívají přednosti a nedostatky použitých modelů predikce finanční tísně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2023

Podpis: