

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza a návrh na zavedení nového produktu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Denisa Dangelová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut manažerských studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Celkově považuji téma za průměrně náročné. Původně měla být práce zaměřena na vývoj nového produktu v oblasti gastronomie s využitím příslušných metod používaných v inovačním řízení a vývoji nového produktu. Ve skutečnosti se řešení práce od tohoto původního zadání poněkud odchýlilo, viz níže.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem diplomové práce uvedený v zadání je využít teoretických poznatků a provést analýzu vnějšího okolí restaurace a nového produktu a na základě výsledků vypracovat návrh na zavedení nového produktu na trh. Konkrétně návrh na zavedení piknikového koše na ve vybrané restauraci. Předně chci uvést, že cíl práce není uveden v Úvodu a v Závěru je cíl práce formulován jinak. Dále tři cizojazyčné zdroje uvedené v zadání práce, nebyly při psaní práce vůbec využity. Celkově hodnotím, že cíl práce byl splněn s většími výhradami.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka se snažila pracovat samostatně, výsledný text však vyžadoval mnohem více konzultací a zpětné vazby než u ostatních studentů. Práce byla bohužel psána na poslední chvíli a ne všechny moje komentáře byly akceptovány, protože se práce finalizovala ve spěchu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretické kapitoly práce byly napsána převážně s využitím českých učebnic doplněných o cizojazyčné zdroje. Kapitola 1 Produkt a jeho řízení je spíše jen kompilací obecně známých faktů a tato kapitola bohužel vůbec neobsahuje žádné modely vývoje nového produktu, např. obecný model vývoje nového produktu, nebo model Stage to Gate, naopak je zde zbytečně mnoho prostoru věnováno marketingovému mixu. Kapitola 2 Modely inovací produktu prezentují základní inovační modely, jež se používají pro popis inovačního procesu a míry inovativnosti. Představené modely patří mezi velmi základní. Praktická část práce začíná představením společnosti – Restaurace Bartolomějka, velmi stručná analýza externího prostředí s využitím PESTLE analýzy, na což navazuje analýza mezoprostředí a analýza mikroprostředí s využitím matice BCG. Pořadí metod situační analýzy je tedy zpracováno zcela chybně. Stručné shrnutí je v matici SWOT (bez uvedení vah či převažující strategie). Hlavní část praktické části by měla spočívat právě v aplikaci modelů vývoje nového produktu a inovačních modelů při vývoji nového produktu. To však v praktické části práce vůbec nebylo aplikováno. Místo toho je popsán je marketingový mix zamýšleného produktu. Doplnění pak bylo provedeno dotazníkovým šetřením, ve skutečnosti spíše jen anketou mezi obyvateli Kolína za účelem zjištění, jestli by o piknikový koš byl zájem. Data jsou vyhodnocena s využitím popisných	

statistik. Částečně na základě výzkumu a částečně na základě osobních zkušeností a dojmů je zpracován návrh na zavedení nového produktu, který je zpracován je obecně.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

V práci se objevují občasné překlepy.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K napsání teoretické části práce mělo být využito více zdrojů, ze kterých by se podařilo napsat kvalitní systematickou literární rešerši. Hlavním zdroje byly česky psané učebnice.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkově práci navrhuji hodnotit známkou D, nebo E podle průběhu obhajoby a podle zodpovězení otázek z posudků.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Navrhuji dvě otázky k obhajobě:

- 1) Doplňte konkrétní příklady komunikace nového produktu vůči potenciálním zákazníkům.
- 2) Uveďte detailní rozpočet pro zavedení nového produktu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.5.2023

Podpis: