



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Pavel Hrabák, Ph.D.
Student:	Ondřej Hývnar
Název práce:	Predikce časových rozestupů pomocí dat z evakuačních experimentů
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	9. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Body zadání jsou splněny, nicméně některé poměrně minimalistickým způsobem, především část rešerše.

### 2. Písemná část práce

50/100 (E)

Písemná práce je poměrně strohá, způsob představení řešeného problému a metod jeho řešení je dle mého pohledu nepřiměřeně úsporný. S tím kontrastují podkapitoly 2.1 - 2.3, které vysvětlují zbytečně základní pojmy, jako náhodná veličina či Hessova matice. Rešeršní kapitola 3 (Statistické modelování chování chodců) obsahuje shrnutí tří článků, jeden z nichž je článek od N. Bode, jehož výsledky měl student reprodukovat. Další zdroje student nevyhledal, i když byl upozorněn, že by rešerše měla být rozsáhlejší.

Klíčová kapitola 5 (Zhodnocení výsledků) obsahuje popis analýzy, kterou student udělal, porovnává výsledky s uvedeným článkem a výstupy analyzuje. Celkově je ale opět velmi strohá.

### 3. Nepísemná část, přílohy

50/100 (E)

Úkolem studenta bylo reprodukovat výsledky článku od N. Bodeho, který se zabýval odhadem parametrů komplexnějšího gamma-modelu časových rozestupů v závislosti na různých regresorech ovlivňujících střední hodnotu tohoto modelu. Toto student provedl, učinil tak však bez nějaké větší invence či snahy vyzkoušet něco nového. Obrázek 5.9 (strana 36) ukazuje, že některé uměle doplněné hodnoty nebyly doplněny úplně šťastně,

student se ale příliš nezabýval tím, jak tento nedostatek odstranit. Provedené analýza je vskutku jen základní.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

30/100 (F)

Výsledky analýzy jsou konzistentní se závěry reprodukováného článku. V prezentované podobě však nepřinášejí mnoho nového pro zkoumání fenoménu pohybu chodců bottleneckem.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Přijde mi, že student přistupoval k plnění tématu poměrně vlažně. Neudělal nic, co jsem mu neřekl, a některé úkoly z konzultací udělal až po opakované výzvě.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Vizte předchozí komentář.

#### Celkové hodnocení

50/100 (E)

Prezentovaná práce odpovídá spíše seminární práci a je podle mě na hranici akceptovatelnosti coby závěrečné bakalářské práce. I s přihlédnutím k tomu, že se jedná o studentův druhý pokus, práci navrhuji k obhajobě jako těsně dostatečnou.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.