

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Detecting Previously Fact-Checked Claims
Jméno autora:	Vít Šenfeld
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Department of Computer Science
Vedoucí práce:	Ing. Jan Drchal, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Department of Computer Science

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o náročnější téma. Vyžaduje zvládnutí jak klasických, tak moderních (neuronových) metod document retrieval. Výpočty jsou časově náročné a experimenty vyžadují dobré plánování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Se studentem jsem byl velmi spokojen. Na konzultaci byl vždy výborně připraven. Byl samostatný a objem odvedené, zejména experimentální, práce je nadstandardní.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je vysoká. Líbí se mi, že si student nejprve stanovil přesnou, motivovanou metodologii. Navrhl zajímavé experimenty, které následně provedl a detailně vyhodnotil. Rozsah empirické části značný.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána dobrou angličtinou s občasnými překlepy. Práce je dobře strukturovaná. Text je v některých místech stylisticky slabší a hůře se čte. Rešeršní část je detailní a je dobrým úvodem tématu document retrieval i dobrou referencí mnoha neuronových jazykových modelů. Vzhledem k velkému množství výsledků student většinu tabulek přesunul do příloh a v hlavním textu více použil grafy. Pomohlo to čitelnosti, přesto je však text v této části práci velmi hutný a místy vyžaduje vícenásobné přečtení. Trochu lepší vysvětlení by si zasloužil přístup „split“, jímž bylo řešeno omezení délky vstupu u jazykových modelů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou citovány správně. Rozsah referencí je velký.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupy práce jsou důležité pro aktuálně vyvíjenou platformu crowd-sourced fact-checking. Získali jsme dobrý přehled o modelech, které můžeme použít pro dohledávání již ověřených tvrzení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přes výtky k textu, s přihlédnutím na velký objem dobře odvedené práce, předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: