

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Rozhodování manažera v revitalizující se společnost |
| Jméno autora: | Mannelová Anežka |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Projektové řízení inovací |
| Oponent práce: | Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Institut manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| <p>I v moderní době je téma, jak přetvořit „potápějící se loď“, tj. upadající společnost v prosperující, velmi diskutované, a to hlavně mezi odborníky na oblast managementu. Otázka přerodu společnosti z pohledu současných českých manažerů může být právem považována za téma, které má šanci zaujmout nejen odborníky na dané vědecké disciplíny, ale také zájemce z řad široké manažerské obce. Cílem předložené diplomové práce Anežky Mannelové je identifikovat a analyzovat přístupy k rozhodování manažera ve fázích krize a revitalizace vybrané společnosti, posoudit stávající stav společnosti, určit možné příležitosti a hrozby a navrhnout vhodná řešení. Prezentované zadání se jeví jako „průměrně náročné“.</p> | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| <p>Po detailním prostudování práce mohu potvrdit, že splňuje zadání; všechny stanovené cíle práce byly splněny na dostatečné úrovni. Závěrečnou práci studentky Anežky Mannelové považuji za celkově zdařilou, což je i díky vzorné splněnému zadání. Jak autorka sama píše v úvodu práce, zvolila si toto téma především kvůli tomu, že „chtěla závěry své práce využít jako podklady pro výpomoc společnosti XY z jejího blízkého okolí, která právě již zmíněnou revitalizací prochází“. Důvody pro splnění zadání a vytvoření zdařilé práce tudíž plynou kromě jiného i z jejího zainteresování a vlastního zájmu soustředit se na výdej značné úsilí ve prospěch přinesení sady užitečných návrhů pro zlepšení a udržení dlouhodobé stability společnosti.</p> | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| <p>Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru žádné důvody ke kritickému hodnocení. Z precizního nasměrování práce, ale i z její samotné podoby, je patrné, že studentka Anežka Mannelová zná velmi dobře prostředí, které se rozhodla zmapovat a analyzovat do hloubky. Správně zvolený postup jí rovněž umožnil využití sady sofistik. výzkum. nástrojů takovým způsobem, aby na výsledky šetření mohla rovnou navázat vznik návrhů „k lepšímu“. Předložená práce k posouzení se tradičně skládá z teoretické části (kap. 1 až 4), praktické části (kap. 5 až 10) a prakt. zaměřené souv. Kap. 11 - Návrh postupů pro další zlepšení a udržení dlouhodobé stability společnosti. Pro zhodnocení vývoje a stávajícího stavu je využita finanční analýza, expertní rozhovor a analýza interních podkladů pro rozhodování. Na základě provedených výzkumů je sestavena SWOT analýza, která shrnuje silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby vybrané společnosti. Výsledkem práce jsou návrhy postupů pro další zlepšení a udržení dlouhodobé stability vybrané společnosti.</p> | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| <p>Úroveň práce je poměrně vysoká zejména v kvalitě zpracovaných podkladů, tím spíše, že vyžadovala aplikaci více postupů a metod, z nichž některé nebývají běžně používány ani u studentů magisterského studia (jak bylo již výše uvedeno). Práce je velmi dobře zpracována jak v části teoretické, tak i v kapitolách věnovaných empirickému šetření. Zřejmá je i provázanost obou částí, stejně jako snaha o širší využití podkladů a dat získaných z praxe. Kvalita strategických rozhodovacích procesů se projevuje v efektivním fungování a prosperitě společnosti. Vzhledem k tomu, že nezanedbatelnou součástí rozhodování</p> | |

manažerů jsou finanční prostředky, které jsou do rozhodování vkládány a o kterých se rozhoduje, byla celá řada pasáží v textu autorkou vytvářena s důrazem na vysvětlení důvodů pro žádoucí realizaci změny v rozhodování manažerů ve vybrané spol., nejvíce pak logicky v souvislostech platných ve finanční oblasti. Autorku práce bych ráda v neposlední řadě rovněž pochválila za snahu popisovat výsledky analýzy co neobjektivněji i za odvahu vyzdvihnout klíčové problémy vzniklé dysbalance vybrané spol. (např. ocitli se v krizi kvůli špatnému manažerskému řízení, nebyly jasně definovány kompetence, rozhodovací, odpovědn. a organ. struktura společnosti byla neujasněná, ev. zcela chyběla, probíhal nedostatečný obchod, nedocházelo k plánování cash flow apod. Bez schopnosti použití odb. pojmů a s tím úzce související kvalitní orientaci v dané vědní oblasti by se studentka při psaní textu neobešla. Celkově odbornou úroveň práce hodnotím známkou „výborně“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je jazyková úroveň práce poměrně kvalitní, ač se v ní občas vyskytují drobné jazykové nepřesnosti. Jednotlivé části práce jsou logicky provázány i přehledné, korespondují s nastavenými cíli práce a soustředí se na klíčové informace. Z hlediska typografické je práce také na odpovídající úrovni. Co se týče posouzení rozsahu práce, tak jde spíše o text v nadstandardní délce: Diplomová práce čítá celkem 91 stran (bez Seznamu použité literatury a dalších příloh).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je odpovídající vybranému tématu i širší oblasti; množství uvedených zdrojů je víceméně odpovídající. Přesto nutno dodat jisté zklamání nad tím, že odborné opory od zahraničních autorů je v Seznamu použité literatury uvádí studentka Anežka Manellová poměrně málo. V práci není zjevné zásadní porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné, v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ani ostatní formální náležitosti textu nezavdávají příčinu ke kritice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka Anežka Mannelová splnila v rámci tvorby práce vytyčené cíle; takže je možné ji doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky práce lze konstatovat, že teoretická i praktická část DP odpovídají požadavkům školy na tento typ závěrečné práce. Zvláštní pochvalu si zaslouží autorka za projevené úsilí o praktický přesah práce.

Studentka by si měla k obhajobě práce kromě jiného dobře připravit zejména odpověď na následující otázku: Ať studentka na závěr prezentace předestře svou představu, jak „získané návrhy postupů může společnost XY rychle a snadno implementovat, což autorka považuje jako největší přínos této práce.“ (např. formou popisu konkr. kroků)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.5.2023

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.