

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Využití metod finanční analýzy při stanovení vývoje finančního zdraví vybraného podniku |
| Jméno autora: | Veniamin Istomin |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut ekonomických studií |
| Oponent práce: | Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Institut ekonomických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práce se zabývá finančním zdravím vybraných podniků, byť v zadání je uvedeno jen jednotné číslo, tudíž bylo možné předvídat analýzu jen jedné firmy. Nicméně pro zajištění vhodné komparace si autor svou úlohu rozšířil, což není na závadu. S ohledem na využití matematických modelů lze považovat téma zpracování za náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Jsem názoru, že předložená práce zadání splnila. Jen mne zklamalo to, že si autor nestanovil ani vedlejší cíl, ani výzkumnou otázku, natož hypotézu. Přitom se to přímo vybízelo. Např. mohl predikovat v hypotéze nějaký předpoklad svého zkoumání apod. Je to celkem škoda. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Práce obsahuje klasický přístup – teoretické vymezení dané problematiky s odkazy na autory, kteří se touto problematikou zabývají a následuje analytická část označená jako část Praktická. Jsem názoru, že přístup k nastolené problematice s ohledem na zadání práce a stanovenému cíli práce je správný. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce se jeví zpracována s odborným náhledem, nicméně se objevují drobné nepřesnosti. Např. hned na str. 13 (a pak např. i na str. 98) označení výkazu zisku a ztráty se slovem „ztrát“. Nutno poznamenat, že následující tabulka obsahuje již název správný. Vzorce měly být pro přehlednost očíslovány. Dále autor využíval vždy jeden zdroj pro „převyprávění“ vybraných kapitol – např. kapitola 6 – pouze autorka Scholeová, kap. 7 a 8 pouze autorka Kubíčková apod. Dále v tabulkách prognóz jsou obsaženy i léta 2020 a 2021, které jsou uvedeny i v hodnotách, ze kterých prognózy vycházely. Kormě toho u tabulek tzv. historických dat 2017 – 2021 je jako zdroj uvedeno „vlastní zpracování“, což je nesmysl. Data jsou z účetních výkazů firmy, jen samotná tabulka je „vlastní zpracování“, takže nepřesnost. Lze však říci, že autor dokázal zpracovat celkem ucelený text, který ve svém souhrnu dává smysl. Počet deseti podniků, na které jsou aplikovány shodné přístupy „uměle“ prodloužily text práce na skoro sto stran. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální a jazyková úroveň práce je odpovídající úrovni diplomové práce. Nejsou zřetelné žádné výrazné gramatické nepřesnosti či pravopisné chyby. Také rozsah práce je odpovídající, nicméně je zajištěn množstvím komparovaných podniků, na které jsou užitý vždy stejné postupy, ale s jinými hodnotami. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství použité literatury se mi zdá na diplomovou práci poněkud chudé. Zcela chybí zahraniční zdroj, který by měl být u DP vždy přítomen. Citace jsou formou „harvardu“, což je odpovídající.

Systém Theses však ukázal poměrně vysokou shodu – 55 %, shoda je vykázána u 66 zdrojů, z toho nejvyšší shoda je 21 % s jinou závěrečnou prací. Bohužel je to dáno tím, že autoři přebírají přímo celé texty z citované literatury, příp. jen volně interpretují a systém toto pozná. Faktem je, že řada těchto textů je uvedena formou citace či odkazu, ale jako oponenta mne zarazí, že je označen za podobný i text v číselných hodnotách firem..... To by měl diplomant vysvětlit na obhajobě. Zejména se jedná o práci Posouzení vývoje finančního zdraví malých rodinných firem ve stavebnictví. Vzhledem k tomu, že jsem oponentem a se studentem jsem přímo nepracoval, nemohu se tedy zcela odpovědně vyjádřit, zda celé předložené dílo je opravdu originálním dílem autora, zejména v části praktické (správně by mělo být označení Aplikační).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Své výsledky zkoumání autor uvedl v části 23, která je relativně „strohá“ a výsledky celé práce shrnul v Závěru práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

S ohledem na výše uvedené hodnotím předloženou práci jako dobrou, a to zejména s přihlédnutím k drobným nedostatkům a překvapivě vysokým podobnostem s konkrétním materiálem jiného autora/ky (21 % apod.) – viz výše.

Otázka:

Můžete shrnout výsledky své práce a přínos komparace deseti firem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.5.2023

Podpis: