

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Srovnání konceptu střešní fotovoltaické elektrárny s řetězovými měniči a konceptu elektrárny s optimizéry
Jméno autora:	Kochaň Ondřej
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektroenergetiky
Vedoucí práce:	Tomáš Finsterle
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vzniklo na návrh studenta samotného, kdy předpokladem byla možnost srovnat dvě podobné instalace, které měly být instalovány firmou, ve které student působí, bohužel slíbená data student nakonec nezískal. Zadání tedy bylo spíš průměrně jednoduché zejména pokud by nevyvstaly zmíněné problémy.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo celkem splněno, nicméně vzhledem k tomu, že student nebyl schopen získat slíbená data, bylo potřeba najít náhradní řešení a celkově se práce spíše zabývá teoretickou částí, která je až příliš obsáhla, z tohoto důvodu mám menší výhrady ke splnění.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zvolenou klasifikaci volím zejména kvůli malé snaze řešit problémy, prakticky většina problémů, která vznikla, byla studentem vyhodnocena jako neřešitelná bez rozsáhlých investic a problém byl hledán jinde než v malé snaze. Taktéž v práci nacházím stále stejné chyby, na které byl upozorňován.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Některé teoretické poznatky z polovodičové fyziky, nebyly zcela pochopeny. Bohužel se student pustil do hlubšího rozboru (např. na straně 3 v kapitole 2.1.1.2. Generování nerovnovážných nosičů náboje)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je místy poměrně těžce čitelná, některé číslování kapitol nedává moc smysl (např. kapitola 3, kde chybí úroveň 3.1.)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr zdrojů je poměrně v pořádku, nicméně styl citací je nejednotný a ne všechny zdroje jsou jednoduše dohledatelné, příkladem je odkaz na přednášky z fotovoltaického předmětu (odkaz 6), kde bylo poměrně složité dopátrat se o co se vlastně jedná a nalézt konkrétní přednášku se mi nepodařilo.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem k většímu množství nedostatků napříč hodnocenými parametry se přikláním k hodnocení D.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: