

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	CheckIt: publication tool for gestors of Semantic vocabulary of terms – backend
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Michal Švagr
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Med, Ph. D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra počítačů

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročně</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce je vytvořit backendovou část aplikace, která rozvíjí a zjednodušuje publikaci dat (slovníků) vytvářených a editovaných v existujících nástrojích Výrobní linky sémantického slovníku pojmů. Předpokladem zadání je porozumění architektury stávající výrobní linky a technickým aspektům ontologií a propojených dat. Součástí návrhu musí být i návrh uživatelských rolí a ontologie. Součástí zadání je i spolupráce s dalším studentem, který se ve své práci zabývá frontendovou částí řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jedinou výhradou ke splnění zadání je nedostatečné testování.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, v případě problémů sám vyhledával konzultace. Komunikovali jsme spolu podle potřeby na platformě Trello a na pravidelných konzultacích, kterých se účastnil i kolega pracující na frontendové části aplikace.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je na velice vysoké úrovni. Student provedl důkladnou analýzu současného publikačního procesu, identifikoval největší problémy a v návaznosti na to vytvořil návrh nového publikačního procesu. Následuje analýza existujících nástrojů, které by umožňovaly řešení hlavního problému, kterým je porovnávání a řešení změn ve slovnících vedených v RDF. Následuje návrh ontologie změn a její integrace do existující architektury. Samotná implementace je v práci popsána na konkrétních příkladech změn v nástrojích i v kódu. Práce se podrobně věnuje různým typům a konkrétním případům. Práce řeší nasazení v kontextu dalších aplikací, které jsou součástí výrobní linky. V závěru student shrnuje možná rozšíření a další práci. Nedostatky vidím především v nedostatečném testování aplikace, které student ale v práci zdůvodňuje.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Textová úroveň práce je nadprůměrná. Obrázky jsou často velice špatně čitelné. V některých případech (Fig. 3.1 nebo 3.2) jsou nedostatečně popsány. Obrázek zobrazující ontologii není moc srozumitelný, ale v popisech jednotlivých entit (dále v kapitole) jsou obrázky zobrazující detaily, což srozumitelnosti částečně pomáhá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce rozsáhle analyzuje existující přístupy a odkazuje především na standardy a normativní dokumenty. Vědecké články jsou citovány korektně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce má drobné nesrovnalosti, ale po aplikační stránce i po stránce rozsahu je velice nadstandardní.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*V celkovém hodnocení, které je rozkročeno mezi A a B, jsem se jednoznačně přiklonil na stranu lepší klasifikace. Hlavním aspektem je složitost a rozsah provedené práce a také to, že nedostatky jsou spíše formálního charakteru. Samotná implementace je kvalitativně na velice vysoké úrovni.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 1.6.2023

Podpis: