

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení nového nástroje provozní podpory formou soutěžních nabídkových řízení v prostředí ČR
Jméno autora:	Bc. Dominik Sochulák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Tomáš Králík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání považuji za nadprůměrnou. Jeho úspěšném zpracování vyžaduje širší pochopení problematiky a je třeba korektně získat a zpracovat ucelený soubor informací, který není snadno dostupný.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly zpracovány přesně dle instrukcí a lze je považovat za splněné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení odpovídá v obecné rovině jak požadavkům kladeným na DP, tak i stanovenému výzkumnému úkolu. V návrhové části a následné evaluaci jsou bohužel často zvoleny nevhodné okrajové podmínky, které výrazně snižují kvalitu navrhovaného postupu řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z předložené práce je patrné, že ji student věnoval značné úsilí, zejména úvodní rešeršní části. Úvodní, popisnou, část tak lze hodnotit jako zdařilou. Navazující část, věnující se zahraniční zkušenosti v oblasti aukcí, prezentuje souhrnné převzaté závěry. V této části postrádám vlastní hlubší a systematickou analýzu nastavení aukcí v jednotlivých státech, která by byla zasazená i do aktuální energetické politiky jednotlivých států. Kladně hodnotím snahu autora o cílené rozhovory s klíčovými odborníky v jednotlivých zemích, bohužel získané informace v rámci jednotlivých států mají rozdílnou strukturu a nelze tak provést hlubší srovnání. Závěrečná část práce je věnována ověření nastavení limitních cen pro tři různé scénáře ceny elektřiny. V rámci tohoto vyhodnocení je zpracován ekonomický model VTE, který však vykazuje, dle mého názoru, několik logických nekonzistencí (viz položené otázky oponenta). Taktéž finální vyhodnocení a doporučení nechávají otevřenou celou řadu otázek (např. jakým způsobem se vypořádat s případným problémem možné překompenzace tak, aby byl zachován motivační faktor pro investora). Celkově tak lze konstatovat, že předložená práce analyzuje vysoce aktuální a zajímavé téma a měla/má velký potenciál, který však nebyl plně využit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti a rozsahově odpovídá požadavkům kladeným na DP. Práce bohužel obsahuje opakovaně gramatické chyby a jazykové nesrovnalosti. Tyto chyby však nesnižují čitelnost a srozumitelnost textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Veškeré formální náležitosti, týkající se pramenů a jejich citování, jsou splněny. Student byl schopen vybrat relevantní zdroje informací a následně je efektivně využít. Jediná výtka tak směřuje k rozsahu a druhům použité literatury – autor se plně soustředil na legislativní dokumenty a novinové zprávy a nevyužil potenciál vědeckých publikací (v práci je využita pouze jedna).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji zvolené aktuální téma. Za rušivé považuji násobné opakování stejných informací v průběhu práce – místy toto působí dojmem, že jednotlivé kapitoly jsou samonosné a nevyužívají informací uvedených v předchozím textu. Výsledné hodnocení pak odráží zejména kritérium odborné úrovně a aplikovatelnosti dosažených výsledků v praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jelikož student splnil v požadované kvalitě všechny požadavky kladené na bakalářskou práci, doporučuji předloženou práci k obhajobě a mám následující otázky:

- 1) Prosím o vysvětlení tvrzení na straně 66: „...cílem (investora) je při diskontu 7,52 % dosáhnout po 24 letech čisté současné hodnoty 30 mil Kč“. Jaké IRR by v tomto případě investor realizoval z pohledu možné kontroly překompensace? Jakým způsobem byla tato hodnota NPV stanovena? Z jakého důvodu není tento výnos reflektováno ve výši diskontu?
- 2) Na straně 59 uvádíte, že pro větrnou elektrárnu uvažujete s degradací výkonu 0,5 % ročně po celou dobu životnosti. Prosím o vysvětlení, která část technologie VTE a jak takto degraduje a proč není s hodnotou degradace u VTE uvažováno v rámci oficiálních technicko ekonomických parametrů, které ERÚ vyhledává?
- 3) Na straně 51 a následně v rámci závěrů píšete, že dělení „nadměrných zisků“ může motivovat k nabídnutí nižší referenční ceny a k lepší motivaci investora podat nabídku do aukce. Tento „nadměrný zisk“ může investorovi v případě vhodných podmínek zajistit návratnost nad stanoveným diskontem. Na druhé straně píšete, že v případě „nadměrných“ zisků lze zavést dodatečné zdanění, které bude redukovat návratnost projektu na hodnoty nevykazující překompensaci. Prosím o detailnější vysvětlení, jak by Vámi navrhovaný systém mohl reálně fungovat tak, aby investorovi byl zajištěn „nadvýnos“ a zároveň nebyl v rozporu s překompensací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2022

Podpis: