



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Tomáš Douba
Název práce: dbs.fit.cvut.cz - tvorba otázek a štítků
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo řádně splněno.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Písemná práce je průměrná. Obsahuje menší množství překlepů, které lze akceptovat a nenarušují čtivost textu. Text je poměrně hodně faktický, ale mohl by více objasňovat autorovy myšlenky a dílčí závěry či důvody patřičných rozhodnutí, které poměrně absentují. Celkově autor nezasvěcené osobě moc nezprostředkovává přímé pochopení podstaty své práce. Někomu, kdo v dané problematice není řádně zasvěcen, mohou unikat smysluplnosti dílčích celků. V práci jsem odhalil chyby v use case diagramech, kde je např. chybná vazba mezi Garantem a Vyučujícím, která takto působí vzhledem k významu extend trošku vtipně. V kapitole Testování v podkapitole Pokrytí bych očekával informaci, jak hodně je kód danými testy pokryt, nejen informace, které části mají, a které nemají dané testy. U specifikace požadavků bych očekával lepší klasifikaci. Přeci jen jsou různé klasifikace zaměřené na typ, důležitost či náročnost požadavku a od zaměření SI by se toto očekávalo. Od autora jsem také očekával lepší zpracování 5. bodu zadání, které by pomohlo ostatním navázat tam, kde autor skončil.

Na závěr je však třeba konstatovat, že text celkově není špatný a pro bakalářskou práci je přijatelný.

3. Nepísemná část, přílohy

98/100 (A)

Z odvedené práce lze usoudit, že autor se při vývoji cítí mnohem jistěji než při psaní textu. Tato pragmatičnost se odráží v kvalitě provedeného řešení, která je na bakalářského studenta nadprůměrná. Princip uvažování a směřování řešení je opravdu na vysoké úrovni a toto je třeba autorovi pochválit. Myslím si, že autorova budoucnost bude právě v takovéto činnosti.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná. Jistě se jedná o cenný příspěvek do „rodiny a ekosystému DBS“. Výsledná kvalita se nicméně prokáže až při reálném použití, do kterého jsou všechny závěry, které zde uvádím pouze teoretickým předpokladem.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla na velmi dobré úrovni. Myslím si však, že by autor v příští práci měl věnovat větší péči samotné textové části, na kterou bude v rámci magisterského studia daleko větší důraz.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Vše perfektní.

Celkové hodnocení

80/100 (B)

Tato práce jako celek je velmi přínosná. Jak jsem uvedl v částech posudku, trochu trpí na kvalitu textové části, která jako celek nepůsobí špatně, ale obsahuje větší množství menších problémů. Naopak implementační část považuji za vydařenou, především díky jejímu celkovému nápadu a směřování.

Proto navrhuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením B – Velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.