

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Testovací systém pro notaci BPMN
<b>Jméno autora:</b>	Filip Štěpánek
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>13136, Katedra počítačů</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Pavel Náplava, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem ke skutečnosti, že je notace BPMN „volná“, tj. neexistuje jednoznačná metodika, jak tvořit konkrétní modely, považuji zadání za náročnější. Bylo nutné vymyslet jakým způsobem modely vhodně reprezentovat a následně v rámci možností porovnat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání považuji za splněné. Úvodní obecnější část může působit „jednodušeji“, ale to je dáno skutečností, že tato část již byla zpracována v předchozích pracích, na které tato diplomová navazuje. Pro zjednodušení jsme se dohodli, že zde uvedeme jen základní informace.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Samostatnost student, především v návrhu a realizaci aplikace byla výborná. Společně jsme pravidelně konzultovali průběh práce a definovali požadavky na aplikaci. Student chodil připravený a práce probíhala bez problémů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce z mého pohledu odpovídá požadavkům diplomové práce a studijnímu oboru. Způsob práce odpovídá práci softwarového inženýra. Nicméně, ve vytvořeném programu jsem narazil na několik nesrovnalostí, které by, zvláště u diplomové práci, neměly v odevzdaném výstupu být. Asi nejmenší výtkou je skutečnost, že při tvorbě zkoušek se 2x vyskytuje stejná položka „Platné od“. Předpokládám, že ta druhá má být „Platné do“. Zásadnější je skutečnost, že neprobíhá kontrola těchto dvou položek. Pokud platí předpoklad, že druhá položka má být „Platné do“, tak by nemělo být možné zadat v této položce hodnotu nižší než do pole „Platné od“. Zamyslel bych se také nad tmavým režimem, protože když si jej zapnu, tak se BPMN diagram stává nečitelným. Další drobou připomínkou je možnost zadat zkoušku se stejným jménem. Osobně si myslím, že by toto možné být nemělo nebo by na tuto skutečnost měl systém upozornit. Další menší problém je spojený s mazáním „Zadání“. Cvičně jsem zkusil smazat zadání, které přiřazeno „Zkoušce“, která již proběhla. Systém správně zareagoval tím, že to nejde. Nicméně chybová hláška byla systémová, očekával bych její ošetření na úrovni aplikace. Poslední větší problém spatřuji v tvorbě nového zadání. Systém neupozorňuje na minimální délku pole „Popis“. Než jsem přišel na to, že text musím mít minimální délku, žil jsem v představě, že je chyba v databázi. Tyto problémy nevidím z hlediska funkčnosti jako zásadní.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Po stránce jazykové a gramatické nemám připomínky. Práce je psána přehledně, srozumitelně, jednotlivé části na sebe navazují. Jenom by bylo vhodné na konec kapitoly 2.3 dát odkaz na další část textu, jsou zmiňované skutečnosti popsány podrobněji. Pak bych také rád upozornil na častou chybu. Ve slově „řídící“ u rozdělení procesů se píše krátké „i“ a ne dlouhé, tj. nesprávné je „řídící“ procesy. Tuto chybu bych ale nespojoval jen s textem studenta.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje odpovídají potřebám práce a citace zvyklostem a normám. K porušení citační etiky a standardů nedošlo. Jenom postrádám v textu v kapitole 4.3.3 odkaz na práci, ze které text vychází. Stejně tak bych očekával v kapitole 6.1. odkaz na studii T. Rozmana a G. Polančiče, která v seznamu literatury uvedená je.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vytvořenou aplikaci bude možné, v případě že student opraví chyby zmiňované výše, použít v pilotním běhu možná již v podzimním běhu předmětu „procesní řízení“. Potenciál, minimálně pro mě vidím velký. Také mě napadla celá řada dalších vylepšení, které mohou být námětem pro návazné bakalářské nebo diplomové práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*S prací studenta jsem spokojený. Vše, co jsme si dohodli platilo. Oceňuji vysokou míru samostatnosti a kvalitu výstupů práce. Jenom je škoda těch chyb v aplikaci. Věřím, že do obhajoby je student opraví. Samotnou práci doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2023

Podpis: