

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>CheckIt: publikační nástroj pro správce Sémantického slovníku pojmů - frontend</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Kopecký</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra softwarového inženýrství, MFF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější, protože řešitel se musí seznámit s řadou technologií (RDF, OWL, UFO, ...) a sadou nových softwarových nástrojů, které jsou součástí technology stacku výrobní linky (Termit, OntoGrapher, ...), se kterými musí být interoperabilní. Své řešení musí velmi opatrně a důkladně zahrnout a integrovat do tohoto prostředí a to jak z technického, tak i procesního hlediska.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce dle mého názoru plně splňuje zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Aplikace jako taková je zpracována velmi kvalitně. Text práce je z odborného hlediska spíše podprůměrný (viz hlavně další bod posudku). Z odborného hlediska mi schází popis obdobných řešení pro validaci ontologií/slovníků a srovnání s nimi.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Výrobní linka, tj. technologický stack, do kterého je práce usazena, je založena na konceptu sémantického slovníku pojmů ( <a href="https://slovník.gov.cz">https://slovník.gov.cz</a> ), který vychází z ontologie UFO. V práci není uveden popis UFO ani sémantického slovníku pojmů. Přitom naopak autor popisuje, z mého pohledu dosti zbytečně, základní technologie jako RDF. Architektura technologického stacku výrobní linky je v kapitole 3 popsána stručně a vágně. Popis review procesu v kapitole 4 ve stávající, nedostatečné podobě, a popis nově navrženého procesu splňujícího potřebná kritéria je v obecné podobě dostatečný. Očekával bych ale komplexnější konkrétní příklad úprav nějakého slovníku, ze kterého by byly vidět problémy současného procesu založeného na GitHubu a dále pak, jak by pomohl nově navržený proces. Kapitola 5 se nazývá „Design of the system“, ale jedná se jen o soupis funkčních a nefunkčních požadavků. To je ale analýza, nikoliv design. Kapitola je opravdu jen soupisem, bez explicitní vazby na popis navrženého procesu v předchozí kapitole. Není jasné, odkud se vzaly, je pouze vágně popsáno, že byly získány od uživatelů a stakeholderů, bez detailnější specifikace. Kapitoly 6 a 7 pak zevrubně popisují implementaci aplikace. Chybí mi více high-level popis architektury a zapojení do technologického stacku výrobní linky z technického úhlu pohledu. Kapitola 8 popisuje pouze uživatelské testování. Systémové/integrační testování zdá se nebylo provedeno. Testování naplnění funkčních a nefunkčních požadavků také není zcela zřejmé.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vytvořené softwarové řešení je kvalitní. Samotný text diplomové práce však pozbývá potřebné míry detailu v řadě aspektů zmíněných v detailu posudku výše. Diplomant by se určitě měl ke zmíněným nedostatkům ve zvolené míře detailu textu diplomové práce vyjádřit. Explicitně mě pak zajímá odpověď na následující otázky:

- 1) Inspiroval jste se v existujících řešeních pro validaci nebo jste alespoň hledal existující řešení? Existují nějaká podobná řešení? A pokud ano, schází jim nějaká vlastnost, kterou vaše řešení má? Např. nástroj OOPS! (<https://oeg.fi.upm.es/index.php/en/technologies/292-oops/index.html>).
- 2) Jaký je softwarově-architektonický kontext vašeho nástroje v rámci celého technologického stacku výrobní linky? Tj. jaké jsou závislosti mezi vaším nástrojem a ostatními nástroji výrobní linky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2023

Podpis:

