

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Reversibilita nedeterministických akcí
<b>Jméno autora:</b>	Jakub Med
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. RNDr. Lukáš Chrpa, Ph.D
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení průmyslové informatiky, CIIRC

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako „mimořádně náročné“, jelikož se zadání ukázalo složitější, než se původně předpokládalo. Rozšíření existujících konceptů reversibility akcí v deterministickém plánování pro nedeterministické (FOND) plánování s sebou přináší řadu netriviálních teoretických problémů (např. „skládání“ policy), které bylo nutno vyřešit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno více než v požadovaném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V přístupu diplomanta k práci nelze nic vytknout. K práci přistupoval svědomitě a velmi proaktivně. Konzultace byly příkladnou ukázkou jak má „vědecký brainstorming“ vypadat. Diplomant má výborné předpoklady pro doktorské studium, na které se přihlásil.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na vynikající odborné úrovni a dá se předpokládat, že výsledky práce budou publikovány na přední konferenci (např. ICAPS, AAAI) a/nebo v journalu (např. JAIR).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je hodně teoretická, nicméně i přes to je práce dobře čitelná. Úroveň zpracování práce, především teoretické části práce, je vysoká (i z ohledem na fázi kariéry diplomanta).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Bez problémů, všechny relevantní zroje jsou uvedeny a korektně citovány.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Součástí práce je i implementace některých metod popsanych v práci. Implementace není úplně triviální, neb bylo nutné modifikovat existující parsery pro FOND variantu jakyka PDDL. Kód je rovněž dobře navržen a umožňuje relativně snadné rozšiřování o další metody.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Práce je velmi kvalitní po všech stránkách, žádný zásadnější problém jsem v práci nenašel. Věřím, že výsledky práce budou publikovány na prestižní konferenci a/nebo v prestižním journalu.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A** - výborně.

Datum: 12.6.2023

Podpis: