

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	CRM systém pro menší organizace
Jméno autora:	Daniel Groschup
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na šířku problematiky, které se musel student ve své práci věnovat, považuji zadání za náročnější. Nejprve bylo třeba se v problematice zorientovat, z analýzy, která pokrývá celou řadu oblastí vybrat klíčové podklady pro praktickou část. V ní bylo nutné navrhnout vhodnou architekturu, vytvořit MVP produkt a ten otestovat a vyhodnotit.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu zadání se jeví být splněny téměř všechny body zadání. Teoretická část je provedena pečlivě a rozsáhle. Bohužel praktická část z mého pohledu plně nereflektuje vše, co jsme v rámci průběžných diskusí definovali. Očekával jsem větší rozpracovanost a funkčnost vytvořeného MVP. V práci mně pak chybí zpracovaný poslední bod zadání: „Na základě zpětné vazby vyhodnoťte přínosy systému a doporučte jeho používání.“ V textu lze sice najít doporučení, ale ta nejsou vázána na zpětnou vazbu uživatelů. Vycházejí spíše z obecné analýzy.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval hodně samostatně. V první části jsme vzájemně intenzivně komunikovali a koordinovali společně postup práce. Ve druhé části práce intenzita poklesla a student většinu práce provedl především v své režii. Přisuzuji to většímu časovému zatížení studenta v rámci jeho pracovních povinností. Oceňuji, že v rámci implementace postupoval samostatně a aktivně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po stránce analytické je práce na vysoké úrovni. Osobně se mně zdá, že v praktické části mohly být výstupy preciznější a ve větším rozsahu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce jazykové a gramatické nemám připomínky. Text je přehledný, srozumitelný a provázaný. Jenom je z mého pohledu nevyvážený. První, analytická část, je provedena precizně a obsahuje možná až moc zbytečných informací. Druhá, praktická část, je oproti tomu méně detailní a v některých částech by si zasloužila podrobnější popis. Je vidět, že konci měl student již méně času.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K počtu zdrojů a jejich použití nemám žádné připomínky. Citační etika nebyla porušena a citace odpovídají zvyklostem a normám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dovedu si představit, že v omezeném režimu je možné vytvořenou aplikaci používat. Odpovídá to MVP.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací studenta jsem spokojený jen částečně. Je škoda, že v druhé polovině práce se jeho aktivita snížila a o jeho práci jsem neměl tak velký přehled jako v první polovině. Kdyby se z mého pohledu práci věnoval více a lépe ji se mnou konzultoval, mohly být jak výstupy, tak i moje hodnocení lepší. Na druhou stranu prokázal, že je schopen tvůrčí a samostatné práce, což oceňuji. Samotnou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: