

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	CRM systém pro menší organizace
Jméno autora:	Daniel Groschup
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Aleš Górecki
Pracoviště oponenta práce:	externí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné, odpovídající studijnímu oboru studenta. Student měl provést sběr a analýzu požadavků, průzkum již existujících služeb, návrh, implementaci a testování aplikace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce pokrývá všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu softwarového inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části. Některé části jsou velmi zjednodušené, na úkor výsledné kvality.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Úroveň diplomové práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Teoretická část práce je zpracovaná poměrně obsáhle a srozumitelně. Praktická část je místy až příliš zjednodušená.</p> <p>Z odborného hlediska mám následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porovnání dostupných CRM systémů v kapitole (2) Customer relationship management je zbytečně obecné. Vhodné by bylo nadefinovat si konkrétní požadavky a velikost společnosti a až následně systémy porovnat. • Následně v kapitole (6.4) Výběr z existujících řešení student píše, že vybrané CRM systémy se hodí spíše pro komerční subjekty. Student bohužel do srovnání nezahrnul žádnou variantu pro nekomerční subjekty (např. CiviCRM), které by v kontextu vybrané společnosti byly vhodnější. • V práci chybí srovnání finanční náročnosti. Jak si stojí vývoj a údržba vlastního On Premise řešení ve srovnání s na trhu dostupnými nástroji. • V kapitole (6) Case Study mi chybí motivace - proč je potřeba zavádět nový CRM systém. Jak se problematika propagace CZM řeší v současnosti (konkrétní nástroje a informační systémy) a proč je aktuální stav nevyhovující. • V kapitole (6.3) Požadavky nerozumím tomu, proč student analýzu i popis požadavků zjednodušuje. Bylo by vhodné použít některý ze standardních frameworků pro popis požadavků. Např. rozdělení na funkční a nefunkční požadavky, FURPS+ analýzu, Use Case model apod. • MVP aplikace obsahuje chyby. Podle diagramu tříd má být úkol přiřazen zpracovateli. V implementaci je u úkolu možné vybrat zadavatele. Příspěvek (Post) má zásadně omezené množství znaků v atributu Content (255 znaků). 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psaná v TeXu. Kapitoly jsou logicky strukturované a mezi sebou provázané. Přehlednosti pomáhá, že každá kapitola obsahuje krátký úvod i závěr. V práci se bohužel objevuje relativně hodně překlepů a gramatických chyb.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah a kvalita zdrojů odpovídají požadavkům diplomové práce. Seznam literatury obsahuje 64 položek. Citace jsou až na výjimky použity správně a odpovídají citačním zvyklostem. Většina citací je použita ve formě parafráze, resp. překladu z angličtiny. Definice procesu v kapitole 4.2. by měla být v uvozovkách. U tabulky 5.2. a obrázků 7.1 a 7.2 není uveden zdroj.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K práci nemám žádné další komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci vidím kontrast mezi pěkně zpracovanou teoretickou částí a poněkud méně kvalitní praktickou částí. Úvodní analýza a motivace je relativně stručná, sběr požadavků nerespektuje oborové best-practice, a návrh architektury i implementace obsahují chyby. Práce ovšem splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez zásadních chyb. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- Proč jste v kapitole (6) Case study zjednodušil definici požadavků? Je vhodné spojovat funkční a nefunkční, případně systémové a uživatelské požadavky? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?
- Můžete prosím nacenit vaše řešení? Kolik jste na vývoji „odlehčeného CRM“ strávil času a kolik času je potřeba věnovat odladění chyb? A můžete prosím odhadnout, kolik by stál provoz této aplikace – CZM, případně jinou menší firmu, která by se řešení rozhodla nasadit a provozovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2023

Podpis:

