

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sběr a vizualizace dat pro silové sporty
Jméno autora:	Martin Bernát
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práci hodnotím jako průměrně náročný softwarový projekt s přesahem do oboru Interakce člověka s počítačem (HCI). Student měl za úkol analyzovat vhodnou cílovou skupinu pro aplikaci typu tréninkový deník a zjistit její požadavky pro mobilní aplikaci. Následně měl student navrhnout uživatelské rozhraní aplikace a aplikaci naimplementovat pro platformu iOS. Aplikaci měl ověřit pomocí softwarových testů.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bohužel musím konstatovat, že předložená práce splňuje pouze malou část zadání a mám k ní celou řadu výhrad. Pozitivně hodnotím výběr cílové skupiny trenérů a analýzu jejich stávajících pracovních postupů. Bohužel student v práci neprezentuje ucelenou sadu požadavků, takže není jasné, co přesně cílová skupina trenérů potřebuje. Návrh aplikace vychází z design guidelines a odpovídá zvyklostem platformy iOS. Student nad rámec zadání konzultoval prototypy s osobami z cílové skupiny, popis těchto testů je ale nedostatečný. Následně student implementoval mobilní aplikaci pro tablety iPad. Oproti návrhu aplikace obsahuje výrazně redukovanou funkcionalitu, chybí např. stravovací plány nebo hodnocení pokroku sportovců, což jsou pro cílovou skupinu klíčové funkce. I u implementovaných částí chybí základní funkce, jako je třeba možnost přiřazení fotografie sportovci. Dle zadání měl student provést softwarové testy, ty ale v práci chybí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, na konzultace chodil připraven. V období mimo pravidelné konzultace byla jeho aktivita výrazně menší.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je nízká. Student zná postupy pro tvorbu softwarových projektů a v práci provedl všechny požadované kroky. Tyto kroky ale v práci nebyl schopen odborně popsat a představit. V práci student mluví o termínech jako je vizualizace dat, uživatelsky orientovaný design (UCD). Pokud už student uvede, jakou metodu pro danou problematiku použil (uživatelské testování pro UCD), tak výsledky odborně neprezentuje. Část návrhová i implementační obsahuje sekce, jejichž odborná úroveň je diskutabilní. Např. cituji „Každá datová struktura má jedinečné ID ...“ nebo tvrzení, že je komponenta GeneralHorizontalListView znovupoužitelná, když se v jejím těle nachází rozcestník podle typu dat, takže její rozšíření o nový typ dat vyžaduje úpravu jejího kódu. V práci jsou ale i pozitivně hodnocené části, například korektně využitý návrhový vzor MVVM. Student se v práci	

zmiňuje o intenzivním testování, které ale není podloženo softwarovými testy (např. Unit testy) ani jinými scénáři. Není tedy jasné, jak testování probíhalo, aplikace ale rozhodně není bez chyb. Například student neodhalil, že v některých dialogích (např. editace uživatele) dojde ke změně dat rovnou v okamžiku editace a ne až po stisku tlačítka Save, takže změny se uloží i při stisku tlačítka Cancel.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

F - nedostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Ač je rozsah stránek práce velký (69 stránek), obsah textové části je velmi slabý. Struktura práce odpovídá zvyklostem, ale to je asi jediná kladná věc. Text obsahuje velké množství překlepů, zdvojených slov, špatné interpunkce, špatně napsaných malých/velkých písmen, špatně pojmenovaných sekcí nebo odstavců v anglickém jazyce. V textu se objevují chybějící odkazy, odkazy na neexistující obrázky, obrázky bez popisku nebo texty popisující obrázek bez reference na obrázek (který je v příloze). Co se obsahu práce týče, jeho odborná úroveň je nízká. Student často píše o vlastnostech, které ale jeho práce nemá nebo je odborně nevysvětluje. Chybějící části práce (testování) student v textu obhájí jako nepotřebné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídá zvolené doméně. Většinou webových zdrojů chybí URL adresa a datum přístupu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student provedl analýzu uživatelských požadavků pro záznam dat ze silových sportů. Následně vytvořil prototypy a výslednou aplikaci, která splňuje jen část požadované funkcionality. Z hlediska odbornosti je práce na velmi nízké úrovni. V textu student nedokázal odborně vysvětlit a popsat, jak výslednou práci vytvářel. Části, které jsou v textu podrobněji popsány jsou diskutabilní, pokud ne přímo nesprávné. Kvalita textu je nedostatečná, obsahuje příliš mnoho chyb.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 17.6.2023

Podpis: