

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jan Bernát
Jméno autora:	Sběr a vizualizace dat pro silové sporty
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	KP FEL
Oponent práce:	Martin Komárek
Pracoviště oponenta práce:	KP FEL

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student měl následující zadání. Můj komentář k (ne)splnění dílčích části vpisuji.	
<p>Proveďte uživatelský výzkum zaměřený na používání tréninkového deníku a způsoby záznamu cvičení se zaměřením na posilovny. Jaké jsou stávající řešení a jaké jsou jejich výhody a nevýhody. Vyberte vhodnou cílovou skupinu pro vaši aplikaci. Na základě uživatelského výzkumu navrhnete aplikaci pro mobilní zařízení (telefon nebo tablet), která bude podporovat požadavky uživatelů. Dále proveďte výzkum v oblasti sběru a vizualizace dat ze cvičení a analyzujte, jaká data jsou pro uživatele (sportovce) nejdůležitější a jakým způsobem je vhodné je uživateli prezentovat.</p> <p>Splněno s velkými výhradami. Uživatelský výzkum a následná specifikace požadavků je provedena (nebo možná pouze do DP sepsána) natolik povrchně, že někdo jiný není schopen ověřit relevantnost výstupů a případně z nich vycházet při tvorbě vlastní implementace systému například pro webovou nebo Android verzi systému.</p>	
<p>Výslednou aplikaci vytvořte primárně pro platformu iOS s využitím vhodného programovacího prostředí.</p> <p>Splněno s výhradami. Výstupem je spíše technologický PoC (Proof of Concept), než MVP (Minimal Valuable Product) vytvořené pro reálné potřeby trenéra.</p>	
<p>Aplikaci průběžně vyhodnocujte s uživateli dle metodiky UCD. Výslednou aplikaci ověřte také pomocí softwarových testů.</p> <p>Nesplněno. Jak autor to sám píše v kapitole 4.5.3, tak žádné k žádnému systematickému testování nedošlo</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z textu DP jsem nabyl dojem, že se autor nedržel žádné metodiky a zvolil svůj vlastní přístup. To samo o sobě nemusí být problém, ale musí vést k uživatelem akceptovatelným a ověřitelným výstupům.	

Odborná úroveň

E - dostatečně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Velká část textu je psána extrémně obecně a dala by se aplikovat na skoro na jakýkoliv projekt při výměně několika klíčových slov. V tom vidím opravdu velký problém například v kapitole 3.3.6 (Klíčová funkcionalita a vlastnosti)

Zpětná vazba trenérů na lo-fi i Hi-Fi návrhy není nikde zdokumentována ani shrnuta, takže nelze ani ověřit, že opravdu proběhla.

Na straně 30 autor neprávě uvádí, že UML, je „...nástroj na dokumentaci artefaktů...“ a dává to do kontrastu s „Tokovým digramem“. UML má několik typů diagramů, které umí popsat dynamické chování systému!

Autor nikde detailně nepopisuje, jak pro probíhají současné procesy na trénincích s použitím papírových formulářů. Když mi student demonstroval systém, tak jsem dospěl k názoru, že nový systém by práci trenérům spíše komplikoval než usnadňoval.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Případá mi, že práce neprošla závěrečnou grafickou korekturou. Obsahuje mimo jiné:

- Nepřehledný diagram tříd (str. 31), kde jsou nejasné násobnosti.
- Některé diagramy nemají pojmenování a nejsou uvedeny v seznamu obrázků.
- Diagram 4.3 má černé pozadí, což není úplně vhodné obzvláště, pokud se práce fyzicky tiskne.
- Některé stránky (např. 58) má podivně formátované mezery mezi odstavci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student vytvořil prototyp, který je i pro testovací účely těžko použitelný. S ohledem na skoro nulovou dokumentaci požadavků, lze i těžko ověřit splnění očekávání trenérů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm E - dostatečně.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Datum: 19.6.2023

Podpis: