



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Vojtěch Rýznar
Název práce:	Návrh a implementace služby poskytující zaměstnanci podklady pro sestavení kvalifikačních cílů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. prosince 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech dílčích bodech. Jednalo se o práce návrhově-implemenční.

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Práce je dobře strukturovaná, všechny pojmy a koncepty jsou uspokojivě vysvětlené, takže čtenář nemusí nahlížet do odkazů, aby se s nějakou technologií musel seznamovat mimo práci.

Text má strukturu projektové dokumentace, tedy kromě nutných vysvětlení konceptů a technologií obsahuje kapitolu věnovanou analýze a specifikaci požadavků, návrhu, implementaci a testování. Zde autor postupoval v souladu se znalostmi z předmětu softwarového inženýrství.

V textu práce se občas objevují drobné prohřešky typografického charakteru a jazyk je místy trochu těžkopádný, jinak je ale práce celkem dobře čitelná.

Pozitivně hodnotím fakt, že autor připojil uživatelskou a konfigurační příručku, hodilo by se do ní přidat snímky přímo z aplikace. Na druhou stranu snímky frontend jsou vidět v návrhu a práci s backendem pomocí aplikace Postman je ukazuje autor v sekci 7.2.

3. Nepísemná část, přílohy

95 / 100 (A)

Výsledkem práce je také implementace frontend a backend aplikace. Zdrojový kód je umístěn ve fakultním repozitáři gitlab a je velmi dobře dokumentován.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 /100 (A)

Využitelné by mohlo v budoucnu být hlavně GraphQL API, tedy backendová část aplikace. Během léta hodlám celou aplikaci nasadit a dát k dispozici uživatelům - kolegům z katedry jako pilotní projekt.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor práce byl velmi aktivní. Měli jsme pravidelné schůzky, na které byl vždy dobře připraven. Sám navrhoval možná řešení dílčích problémů a proaktivně prozkoumával možnosti řešení.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

S výsledkem práce jsem velmi spokojen. Máme k dispozici funkční prototyp, který na jenom místě poskytuje data zaměstnancům - odborným asistentům - o jejich činnosti na fakultě. Výsledek může sloužit přímo zaměstnancům (například jako podklad pro výroční hodnocení, CV apod.) a lze na něm též stavět další aplikace. Součástí práce je popis rozšíření aplikace o další datové zdroje, což je do budoucna též velmi důležité. Tento způsob prezentace dat (včetně autentizace a autorizace) považuji za dobrý krok směrem k využití možností datového skladu nejen pro rozsáhlé datové analýzy a agregace. Text práce, který dokumentuje analýzu, návrh a implementaci tohoto prototypu, je rovněž na velmi dobré úrovni. Práci celkově hodnotím stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.