

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Pásmový jízdní řád na tratích Praha – Lysá nad Labem – Kolín / Mladá Boleslav</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Zuzana Heřmanová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K617 Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Panský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	PRO CEDOP s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce patří spíše mezi náročnější z důvodu kombinace několika tratí, které jsou analyzovány a pro které je následně navrhováno řešení. Především pak potřeba koordinace navrhovaných poloh a zastávkových politik jednotlivých linek napříč různými tratěmi pak klade na řešitele zvýšené nároky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce splnila z mého pohledu zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkově lze zvolený postup řešení považovat za správný, avšak porovnání jednotlivých variant pásmového jízdního řádu a následná volba pásmové stanice působí poměrně nepřehledně a nenabízí přehledně v jednom místě všechny potřebné informace, ze kterých řešitelka při tomto klíčovém rozhodnutí vycházela. Také je trochu matoucí, že toto klíčové rozhodnutí, které by mělo být základem návrhové části práce, je zařazeno pod kapitolu 5. Analýza poptávky v řešené oblasti, což implikuje spíše analytické podklady pro pozdější zpracování a rozhodnutí.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V diplomové práci je opakovaně používán pojem „cestovní doba“ na místech, kde by bylo vhodnější používat pojem „jízdní doba“.	
V kapitole 6.3.2 Provoz v sedle je v prvním odstavci uvedeno, že „zaniká úzká přestupní vazba mezi osobním vlakem a spěšným vlakem v Čelákovících“. Vzhledem k tomu, že úspora jízdní doby vzniklá pásmovým provozem s touto přestupní vazbou je základní myšlenkou této práce, bylo by vhodné důsledněji upozorňovat i v jiných částech práce na fakt, že deklarované přínosy z pásmového provozu jsou do jisté míry omezeny jen na období dopravní špičky.	
Dále pak nesouhlasím se závěrem o dostatečné kapacitě navržené soupravy pro linku R42 uvedeným v kapitole 7.3 Ověření dostatečné kapacity vlaku. Linka je navržena s maximální kapacitou 364 míst k sezení. Dle Tabulky 14 však vychází průměrná obsazenost vlaku ve všech úsecích nejméně 300 cestujících, přičemž v nejvytíženějším úseku Čelákovice – Vysočany dosahuje dokonce přesně 364 cestujících. Z principu výpočtu průměrné hodnoty vyplývá, že v praxi budou tato čísla běžně překračována. Výjimkou přitom jistě nebude ani překročení průměrné hodnoty i o několik desítek cestujících. Přitom už souprava, ve které se počet cestujících blíží počtu míst k sezení, je cestujícími vnímána často jako přeplněná a z toho důvodu méně atraktivní, protože jednak cestující nemusí být rozloženi v soupravě zcela rovnoměrně, jednak cestující nebo jejich skupinky už nemohou obvykle najít místo nebo kombinaci míst, kterou by preferovali. Proto	

doporučuji rovnou vyhodnotit i navrženou soupravu pro R42 jako kapacitně nedostatečnou a doporučit rovnou (i bez úvahy o možném nárůstu cestujících) její nahrazení soupravou KISS 160.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Z hlediska typografického je práce provedena správně, avšak zvolené formulace a jazyková stránka práce často znesnadňují její četbu a pochopení. Také řazení jednotlivých kapitol a témat mi značně komplikovalo orientaci v této práci.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K výběru zdrojů nemám výhrad. V případě citací vyvstává v některých případech otázka, zda opravdu jsou prakticky všechny použité citace parafrázemi nebo jestli některé z nich již nejsou spíše přímými citacemi, které by však měly být v takovém případě citovány odlišně. Pro posouzení této otázky mi však chybí časové možnosti i přímý přístup k většině citovaných děl, takže předpokládám, že ve všech případech byla použita správná forma citace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Návrhové stavební a provozní řešení, ze kterého diplomová práce vychází, bohužel nabízí jen poměrně malé přínosy pro cestující, a to nejen v regionální, ale i v dálkové dopravě. Ve většině relací nebude úspora jízdní doby vlaku oproti jízdní době automobilu dostatečná na to, aby významně změnila modal split, který je v dané oblasti spíše nepříznivý pro železnici. Je proto škoda, že provedené vyhodnocení časové úspory nebylo vztaženo i k jízdě IAD, jakožto hlavnímu konkurentovi systému veřejné dopravy, případně že variantně nebyly prozkoumány přínosy případné novostavby trati do Liberce v nové stopě. Nejedná se však o chybu diplomové práce, protože již její zadání bylo celkově vedeno jiným směrem. V tomto ohledu naopak oceňuji, že autorka konstatuje problematické vedení linky Ex 9 dle požadavků MD ČR a jako jednu z možností doporučuje právě její přesměrování po případné novostavbě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Otázky k obhajobě:** Jaký je rozdíl mezi jízdní dobou a cestovní dobou? Kdy je vhodné použít který z těchto pojmů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

