



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Dana Suchomelová
Název práce:	db.s.fit.cvut.cz testy - frontend pro studenty
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autorka řádně splnila všechny body zadání nad jeho celkový rámec. Vzhledem k mé poměrně přísné povaze ohledně uživatelské použitelnosti je třeba pochválit formu a výsledek celkového splnění.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část práce je pěkně strukturovaná, výborně čtivá a obsahuje pouze malé množství překlepů.

Drobnou výtka mám k testování, kde mi chybí nějaký log z absolvovaných testů a informace k pretestu a posttestu. Nicméně hlavní výstup testování je popsán dobře a přináší neocenitelné poznatky, které autorka práce částečně zapracovala.

3. Nepísemná část, přílohy

95/100 (A)

Za nepísemnou část považuji papírový model, implementaci a samotné testování. Kvalitu papírového modelu považuji za perfektní a je zde třeba autorku práce pochválit, že snášela všechny výtky a další a další předělovky tohoto modelu do současné precizní podoby. Věřím, že takto by to zvládl málokdo.

Kvalita implementace je především v jasně ložených základech a principech, které lze využít v dalších částech systému. Ano hlavní cíl byl frontend testů pro studenty, ale je třeba konstatovat, že tímto byly splněny i další nezadané cíle což je třeba náležitě ocenit.

Testování i přes jeho přidanou hodnotu, která je nesporná, považuji za nejméně

propracované. Doporučuji autorce zajistit v magisterské práci, kterou bych si upřímně přál vést, přístup k záznamům z testování, dále zpracovat pretest a posttest a zveřejnit log z testů, který autorka realizovala.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledek bude a je aktivně využíván. Dokonce ještě před vydáním této práce jsem na něj odkazoval v jiném týmu, který vyvíjí jiný školní portál. Z práce a výsledku autorky jsem jedním slovem nadšen.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Perfektní.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Práce a její výsledek předčil má očekávání. Jsem velmi rád, že autorka realizovala tuto pro mě nejpodstatnější část portálu DBS, protože právě tato část velmi rozhoduje o celkovém dojmu z námi tvořeného systému. V práci je minimum nedostatků, a naopak velmi hodně práce navíc, což se projevilo v celkovém výsledku i v časové náročnosti této práce.

Vzhledem k prokazatelným výsledkům a k celkovému nasazení navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.