



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Dušan Knop, Ph.D.  
**Student:** Terezie Hrubanová  
**Název práce:** Strukturované volby komisi  
**Obor / specializace:** Teoretická informatika  
**Vytvořeno dne:** 15. května 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

97 /100 (A)

Práce je psaná čtivou angličtinou obsahující minimum chyb. Značení v práci je přehledné a vhodně zvolené s ohledem na oblast, které se práce věnuje. Přehledová část dobře shrnuje aktuální poznání i definice potřebné pro pochopení zbytku práce. Tvzení v práci jsou srozumitelně formulována a jejich důkazy jsou korektní a z textu celkem jednoduše ověřitelná. U prezentovaných algoritmů je dokázána jak korektnost tak jejich složitost. Pro algoritmy je použita celá řada přístupů a pro zvolené problémy je vždy prezentováno několik algoritmů (tedy si pro případnou aplikaci lze vybrat ten, který bude nejrychlejší za daných podmínek).

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

n/a

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledky obsažené v práci jsou netriviální, ale z mého pohledu zatím nedosahují přímo publikačního potenciálu.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita

- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Výborná aktivita - studentka sama studovala, docházela na schůzky připravená a vždy s dobrými nápady. Takto se dokonce podařilo že nastudovala dvě témata než jsme společně jedno pro práci vybrali.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Bezvadná. Terezie je jeden z mála studentů, kterým lze říct "tady ten algoritmus by asi bylo možné zrychlit pomocí dynamického programování" a za týden si dynamický program už v práci přečíst (navíc napsaný korektně). Jen více takových!

## Celkové hodnocení

97 /100 (A)

Přeloženou bakalářskou práci mohu jistě doporučit k obhájení. Nezbyvá než dodat, že mi bylo ctí s Terezií pracovat na tomto tématu a že doufám že FIT bude mít více takových studentů. Dovolil bych si také požádat komisi, aby zvažila navržení práce na cenu děkana.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.