



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Adam Warzel
Název práce:	Projektové řízení pomocí GitHub Projects
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	29. března 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce považuji za splněné, bohužel některé části práce jsou dost stručné. Především poslední bod zadání, který má zhodnotit GitHub Projects oproti současnému stavu ve firmě, by si dle mého zasloužil samostatnou kapitolu s detailnějším zhodnocením a doporučeními vyplývajícími z analýzy a simulace použití GitHub Projects. Téma práce je spíše rešeršního rázu a je průměrně náročné.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Jak již bylo zmíněno, některé práce jsou velmi stručné a občas chybí i podstatné informace (co do počtu stránek však splňuje minimální doporučenou hranici), např. o jakou se jedná firmu (sekce 4.1); nemusel by tam být název, ale nějaké základní vlastnosti, např. počet týmů/zaměstnanců, persony, styl práce, atd. V sekci 4.1.5 zůstalo zapomenuté "TODO". Ačkoliv je práce po obsahové stránce zajímavá, chybí jí bohužel pečlivost a působí trochu uspěchaně. Pravděpodobně vlivem špatné šablony je trochu zvláštně Úvod a Cíle před seznamem zkratk, číslování stránek by mělo začínat úvodem a ne až kapitolou 1. V práci jsem narazil na gramatické a typografické problémy (jednopísmenné předložky na koncích řádků, seznam zkratk není seřazený/kompletní, přetečení oblasti textu, text v seznamech netvoří věty, překlepy a nekonzistence, nevhodné počešťování pojmů atd.). Některé obrázky nejsou zmíněny a odkázány z textu a/nebo nemají vhodný popis (např. "kostra Scrumu" by mohlo být "základní proces Scrum", "Ilustrační graf"). Citační značky jsou používány sice správně pro uvedení zdroje, ale z typografického hlediska jsou umístovány nevhodně, např. na straně 2, či další nevhodné umístění citačních značek za tečku v rámci odstavce nebo samostatně na

řádku (např. str. 4). Je použito celkem 42 převážně online zdrojů, které jsou relevantní k práci.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Nepísemnou část tvoří jednak GitHub repozitáře/organizace, kde probíhala simulace workflow. Dále pak jsou přiloženy zdrojové kódy pro automatizaci, který jsou při workflow využité. Použití GraphQL API a dalších technologií mohlo být lépe zdůvodněno, pro automatizaci workflow šlo použít již některé existující a připravené "akce". Tím, že se jedná o rešeršní typ práce, tak by obojí mohlo být lépe zdokumentováno a detailněji popsáno v textu, případně popsány další alternativy implementace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Výsledky práce mohou sloužit jako základ pro rozhodování, zda využít GitHub Projects a například přejít z jiných konkurenčních nástrojů. Nicméně pravděpodobně bude nutné, aby si dále zájemce o GitHub Projects detailněji vyzkoušel postupy a práci s tímto nástrojem nad rámec výsledků popsaných v této závěrečné práci.

Celkové hodnocení

65 /100 (D)

Celkově práci hodnotím na základě dílčích komentářů výše jako uspokojivou. Bohužel jinak zajímavou práci kazí nedostatečná pečlivost a přílišná stručnost.

Otázky k obhajobě

- Bylo by možné automatizovat pomocí existující akcí pro GitHub Actions jako např. alex-page/github-project-automation-plus? Jaké by byly případné výhody a nevýhody oproti Vašemu přístupu s použitím GraphQL API?
- Mohl byste využít akci octokit/graphql-action a jaký by to mělo vliv?
- Umožňují konkurenční nástroje (především Jira) podobné možnosti automatizace v rámci integrace s GitHub?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.