



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Student: Daniel Blažek
Název práce: Vícevláknová metoda řazení Timsort
Obor / specializace: Teoretická informatika
Vytvořeno dne: 7. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Text má poněkud horší strukturu, protože autor má tendenci vytvářet dlouhé pasáže dále nestrukturovaného textu, kde se míchají popisy algoritmů, úvahy, definice apod.

V kapitole 2 bych velmi ocenil nějaký obrázek nebo příklad postupu algoritmu.

Jsem zastáncem názoru, že v hlavním textu by měly být jen kódy a obrázky důležité pro pochopení celého textu, takže některé z kódů a 3/4 grafů bych zařadil do příloh. Čtenář nad záplavou grafů ztrácí pozornost, grafy jsou i nešikovně pouze jeden na stránku, takže vlastní graf je velmi vzdálen jeho vyhodnocení.

Některé kódy jsou velmi dlouhé, někdy i přes více stran.

Proč nebyl paralelní algoritmus porovnán s paralelním algoritmem z GCC?

Chybí popsat nastavení kompilátoru, stejně tak použitá verze GCC.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Bez zjevných chyb.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Autor vytvořil množství zajímavých kódů a provedl spoustu měření, ale vyhodnocení je dosti nepřehledné, tak je jejich využitelnost snížena. Každopádně se jedná o kvalitní základ pro další vývoj.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ **[3] průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Nevím jak hodnotit, student zvládnul práci bez jakékoliv konzultace.

6. Samostatnost studenta

- ▶ **[1] výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Výborná samostatnost, student zvládnul práci bez jakékoliv konzultace.

Celkové hodnocení

72 /100 (C)

Zajímavé téma, nadprůměrné množství kódu, ale lehce podprůměrná písemná část.
Celkově hodnotím C a doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.