



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: RNDr. Jiřina Scholtzová, Ph.D.
Student: Suzan Catay
Název práce: Stability koalic a změna agentů
Obor / specializace: Teoretická informatika
Vytvořeno dne: 5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce se zabývá představením různých konceptů měr stability v Hedonických hrách a zkoumání algoritmické obtížnosti při definovaných změnách těchto koalic. Kromě precizních definic nové verze problému představuje také algoritmy pro řešení vybraných strategií včetně důkazů (nebo jejich náznaku) složitosti této úlohy.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Skvěle napsaný text s naprostým minimem chyb (asi 3 překlepy v celém textu s nulovým dopadem na srozumitelnost). Celkově text kvalitou řadím mezi recenzované a editorované knihy, již dlouho jsem nečetla tak pečlivě sestavený, přehledný a srozumitelný text studenta na tak vysoké odborné úrovni. Vysokou jazykovou i odbornou úroveň jen podtrhuje skvělé typografické zpracování.

Pokud bych měla něco vytknout, pak po typografické stránce by to byly pouze vyteklé položky itemize na stránce 5 a 7.

Logická struktura textu je dokonale promyšlená, každý pojem pěkně vysvětlen a doprovázen srozumitelným příkladem, veškeré pojmy a značení správně zavedeno. Taktéž citace.

Autorku chválím za to, jaký důraz dává na přehlednost - např. ve schématu stabilit a jejich vzájemném provázání v obrázku 2.2 (a nechybějí důkazy těchto vztahů), či tabulku se složitostmi problému Hedonických her s různými stabilitami v tabulce 2.2.

Ke struktuře text bych doplnila pouze to, že pro lepší porozumění a vracení se k textu bych uvítala, pokud by tento text obsahoval seznam zkratk s vysvětlením a případně i rejstřík pojmů. Použitých zkratk bylo mnoho a čtenáři by se lépe k textu vracelo, pokud by zapomenuté definice nemusel hledat lineárně v textu.

Samotnému textu není co vytknout, jen já bych osobně uvítala, pokud by bylo v textu někde algoritmicky rozebráno hledání blokujících koalic a důkaz složitosti tohoto algoritmu (zdůvodnění, proč je v P).

3. Nepísemná část, přílohy 100_{/100} (A)

bez komentáře

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100_{/100} (A)

Skvělá práce, jejíž výsledky si zaslouží dotažení k pozdějšímu publikování.

Celkové hodnocení 100_{/100} (A)

Velmi kvalitní teoretická práce. Přehledný text stavu problému, který by se dal použít jako učebnice pro studenty, a přehledné představení problému nového, který je pečlivě prodiskutován a navržené řešení precizně zpracované.

Doporučuji k obhajobě a hodnotím A (výborně).

Otázky k obhajobě

V tabulce 2.2 (přehled složitostí problému Existence různých konceptů stability a verzí Hedonických her) necháváte prázdná místa v případě, že nebylo možné odhad složitostí těchto problémů dohledat. Nenašla jste ani žádné (dolní/horní) odhady či nepodložené hypotézy? Netroufla byste si nějaké vyslovit?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.