



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Dušan Knop, Ph.D.  
**Student:** Suzan Catay  
**Název práce:** Stability koalic a změna agentů  
**Obor / specializace:** Teoretická informatika  
**Vytvořeno dne:** 14. května 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

97 /100 (A)

Bakalářská práce je psaná pěknou a čtivou formou. Definice, které jsou náročnější n apochopení jsou vhodně doplněné příklady (těch je v práci opravdu hodně i graficky zpracovaných). Studentka velice pěkně popsala mnoho používaných konceptů stability běžně používaných v Hedonických hrách. Výsledky zahrnují vyřešení některých (omezenějších) speciálních případů a dále naznačení mnoha různých možných přístupů, které ale bohužel nevedly na nový efektivní algoritmus. Jako plus lze tedy jistě chápat to, že práce pojednává o mnoha slepých uličkách a otevírá dostatek nových směrů pro další bádání. Důkazy v práci obsažené jsou korektní a dokázaná tvrzení jsou tedy platná. Značení použité v důkazech je přehledné a rozumně zvolené.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Příloha napsána v optexu -- za mě to bylo poznávání se s tímto systémem, ale studentka se s tímto vyrovnala se ctí.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Nejedná se o publikovatelné výsledky, ale jistý potenciál v práci obsažený je.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla velice aktivní, na práci pracovala velmi svědomitě a na pravidelné schůzky docházela dobře připravená.

## 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

## Celkové hodnocení

94 /100 (A)

Celkově se jedná o dobrou práci, která obsahuje nové netriviální poznatky o velice těžkém (z algoritmického pohledu) problému. V práci vidím velký potenciál hlavně do budoucna. Výsledky ještě nemají publikační charakter, ale tvoří dobrý základ. Práce je i jazykově kvalitní a tak ji zcela klidně mohu doporučit k obhajobě.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.