



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Alice Kopalová
Název práce:	Automatizace administrátorských procesů databáze aplikace Anketa ČVUT
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	8. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Jedná se o práci převážně implementační povahy.

2. Písemná část práce

90 / 100 (A)

Text práce se dobře čte, je dobře strukturován a obsahuje všechny potřebné informace k tomu, aby čtenář mohl práci dobře pochopit. Nenarazil jsem na žádné typografické, stylistické ani gramatické prohřešky.

Text je sice velmi stručný, ale i řešený problém je celkem přehledný. Autorka správně odkazuje na další zdroje. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci implementační, považuji seznam zdrojů za dostatečný.

Velmi malá část práce je věnovaná testování. V zásadě je odbyto větou, že autorka procedury testovala ve vývojovém prostředí ankety, následně testoval vedoucí práce a poté procedury nasadil do produkce. Je to pravda. Kód byl celkem přehledný a dobře dokumentovaný, proto autorka po domluvě se mnou nehledala složitější varianty automatizovaného testování.

3. Nepísemná část, přílohy

95 / 100 (A)

PL/SQL kód je přehledný a dobře dokumentovaný. Je k dispozici na školním gitlabu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Vytvořené a odladěné procedury jsem umístil do packages a jsou nasazené a používané v produkční verzi systému Anketa. Díky této podpoře je příprava a vyhodnocení anket jednotlivých fakult výrazně rychlejší a dochází k méně chybám způsobeným administrátorovou nepozorností. Dalším užitečným výsledkem práce je dokumentace databáze aplikace Anketa ČVUT, která existovala dosud pouze ve formě E-R schématu. Autorka práce schéma aktualizovala a doplnila k němu slovní popis.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zhruba od listopadu 2022, kdy si autorka zadání zvolila, jsme měli pravidelné schůzky s frekvencí týden nebo dva. Na ně byla vždy výborně připravená, dílčí úkoly plnila včas.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka dokázala pracovat velmi samostatně a aktivně si vyhledávala vhodné zdroje.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

S výsledkem práce - implementací sady podpůrných procedur i s aktualizací dokumentace databáze anketa jsem spokojen. Výsledky práce již používám v ostrém provozu. Text práce je sice stručný, ale kompletní. Tato bakalářská práce nebyla komplikovaná, nicméně studentka ve výborné kvalitě splnila všechny dílčí cíle, proto práci hodnotím stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.