

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>                | <b>Vyhodnocení standardů udržitelnosti ve společnosti SERVISBAL</b> |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>:Lukáš Čáp</b>   |
| <b>Typ práce:</b>                  | diplomová   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)                               |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Institut veřejné správy a regionálních studií                       |
| <b>Oponent práce:</b>              | Dr. Michael Pondělíček  |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Institut veřejné správy a regionálních studií                       |

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b> |
| Cílem práce bylo prověřit schopnost firmy tvořit a ESG reporty a pracovat na zajištění zlepšení položek v rámci reportování o udržitelnosti podniku a ESG. |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| Cíl práce byl bez pochyb splněn. Práce přinesla zajímavé poznatky z praxe firem v oblasti připravenosti vybraných podniků ČR na implementaci ESG reportingu, přinesla i zajímavý pohled na proces tvorby reportingu ve firmách v rámci ČR, na konci i návrhy a doporučení, jak tuto připravenost zvýšit. |                |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| Teoretická část práce se věnuje tématu teorie udržitelnosti a udržitelného podnikání, ESG problematiky a implementace ESG v praxi. Praktická část sestává z vyhodnocení kvantitativního šetření u prověřované a reportované firmy. Práce má logickou stavbu a postupuje od obecného a známého ke konkrétnímu. Jedinou výtkou v této oblasti je absence souhrnu teoretické části práce. |                        |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>A - výborně</b> |
| Rozsah práce a její jazyková úroveň odpovídá tomuto typu práce. Student se občas nevyhnul překlepům. Některé formulace byly spíše hovorové, ale v hodnotící části je lze tolerovat. Dobře zpracovaný byl závěr práce |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>A - výborně</b> |
| Celkově práce čerpá z dostatečného počtu zdrojů, a to i cizojazyčných. Způsob odkazování na zdroje se mírně odchyluje od zvyklostí, nicméně z hlediska Bibliografické normy je v pořádku. |                    |

**Další komentáře a hodnocení**

Práci považuji za velice zdařilou a ve srovnání s jinými. Práce se věnuje novému trendu ve společnosti a přináší nové a originálně shromážděné údaje. Praktickou část práce, zejména vlastní výzkum autora doporučuji též publikovat v relevantním odborném časopise, případně práci popularizovat.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práce obsahuje všechny náležitosti na tento typ práce kladené, a proto ji k obhajobě doporučuji.*

*V závětu práce konstatujete, že velké společnosti jsou již na ESG reporting víceméně připraveny, nicméně u menších společností je riziko, že se nestihnou připravit včas. Jaká byste dal menším firmám jednoduchá a pokud možno rychlá doporučení, jak celou situaci zvládnout?*

*Co si myslíte o zavedení ESG reportingu pro města a obce? Je podle Vás možné je zavést ve stejné podobě? Svůj názor prosím vysvětlete.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2023

Podpis:

