



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Kamil Dedecius, Ph.D.
Student: Roman Isaev
Název práce: Predikce výsledků UFC na základě statistik a sentimentu
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 15. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Bakalářská práce je napsána v anglickém jazyce. Jeho úroveň je ve srovnání se standardem mírně nad průměrem. Chyby - gramatické i stylistické - jsou řídké. Stejně tak překlepů je minimum. Práce v délce 71 číslovaných stran (plus jsou další strany římsky číslované) je rozčleněna do osmi číslovaných kapitol. První z nich jsou věnovány současnému stavu poznání. Mezi nimi oceňuji zejména kapitolu zaměřenou na vlastní studovanou (úzce zaměřenou) problematiku. Ta totiž indikuje, že se student s tématem strojového učení v predikci výsledků UFC zápasů velmi pečlivě seznámil. Následující kapitoly popisují vlastní řešení studenta doplněné závěrem. Autor v nich srozumitelně popisuje svůj přístup, postup, nevynechává problémy jimž musel čelit. Tato část je velmi dobře srozumitelná, byť zejména ke konci poněkud strohá. Přítomnost prázdné sekce "Appendix" považuji za opomenutí.

Sazbu práce hodnotím jako dobrou, byť bych měl výhrady konkrétně ke straně 29. Obrázky a tabulky jsou popsány a srozumitelné. Citace v celkovém počtu 71 se zdají být v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Bez připomínek.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Bakalářská práce přináší nové, originální výsledky. Jejich další rozpracování by mohlo být velmi zajímavé.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní, ostatně pracoval na tématu, které jej samotného zajímalo. Samostatně nastudoval celou problematiku a podle potřeby konzultoval. Během své práce se potýkal s řadou otázek a těžkostí, s nimiž se dokázal velmi efektivně vypořádávat.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Viz výše.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

Bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou a s potenciálem. Silnou stránkou celé spolupráce byla zejména aktivita studenta a jeho značný zájem o studovanou problematiku. Drobnější výhradu bych měl ke stručnosti práce v závěrečných pasážích.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.