

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Studie proveditelnosti založení artroskopického centra v Jihočeském kraji |
| Jméno autora: | Vilém Svoboda |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut manažerských studií |
| Vedoucí práce: | Petr Fanta |
| Pracoviště vedoucího práce: | Institut manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Studie proveditelnosti je standardním tématem pro diplomovou práci. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Cíl práce, tedy zpracování studie proveditelnosti zřízení artroskopického centra, byl splněn. | |

| | |
|--|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student celou práci zpracovával zcela sám. Já jsem dostal možnost komentovat již prakticky hotovou práci těsně před odevzdáním. Absence průběžných konzultací se, bohužel, projevila na kvalitě zpracování. Na druhou stranu je třeba kladně ohodnotit, že většinu mých připomínek byl student schopen ve velmi krátkém čase zapracovat. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Marketingové a situační analýzy jsou zpracovány celkem komplexně a vhodně, mám nicméně výhrady k průzkumu trhu formou dotazníku směřovaného na lékaře. Jednak zvolené otázky příliš neodpovídají potřebám průzkumu, jednak je dotazník pouze velmi triviálně vyhodnocen a není tak zřejmé, k čemu některé z otázek vlastně slouží. Student upřednostňuje ve spoustě kapitol kvalitativní deskripci, avšak konkrétní kvantifikace často chybí. Rovněž chybí zdroje některých důležitých údajů, jako např. ceny vybavení, výkonů, atd. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po jazykové stránce se v práci vyskytuje velká spousta drobnějších gramatických, ale zejména stylistických chyb, kdy chybí předložky, je špatné skloňování apod. Některé výstupy, např. Ganttův diagram, nejsou nijak komentované. Číslování tabulek neodpovídá odkazům v textu. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Student vhodně vybral odpovídající množství odborných zdrojů, které ve své práci vhodně cituje. K této části nemám připomínek. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově je práce zpracována v souladu se strukturou studie proveditelnosti, avšak v podkladových datech a zpracovaných analýzách jsou určité nedostatky, které potenciálně mohou ovlivnit celkový výsledek. U mnoha tabulek a grafů student neuvádí komentář.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.5.2023

Podpis: