

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Backend aplikace pro textové konzultace
Jméno autora:	Volodymyr Semenyug
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Prokop
Pracoviště vedoucího práce:	AID, Katedra kybernetiky, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadáním bylo vytvořit serverovou část aplikace pro živý chat pro účely Národní linky pro odvykání (NLO). Náročnost byla zvýšená požadavky na komunikaci v reálném čase a zejména potřebou vyjasnit některé nuance funkcionality s NLO tak, aby vyhovovala. Rozsah aplikace co do množství a složitosti funkcionalit byl naopak menší.

Splnění zadání **splněno s většími výhradami**

Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo převážně splněno. Problémem je zejména nedotaženost většiny částí a některých technických aspektů, které ve výsledku vedou k celkové nefunkčnosti aplikace, zcela opomenutý byl pouze bod 1g – export karet klientů. Jde však z technického hlediska o zanedbatelnou část. V textu chybí jakákoli zmínka o dokumentaci API. Ta byla s prací odevzdána ve formě swagger dokumentace. Bohužel však obsahuje drobné nedostatky a nelze jen podle ní napojit klienta. API samotné se chová poněkud atypicky; při vytváření/úpravě objektů nevrací uložené objekty, jak je pro REST API obvyklé. Celkově je práce nedotažená, avšak většina nutné práce byla odvedena.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **C - dobře**

Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Student se účastnil dohodnutých schůzek a to jak pravidelných s vedoucím práce, tak několika schůzek s NLO za účelem porozumění požadavkům a následně i jejich zpřesnění. Mezi pravidelnými schůzkami nebylo vždy dosaženo pokroku v práci, což vedlo k nedotaženosti celkového výsledku podle předchozího odstavce. Student měl tendenci některé technické potíže obejít nevhodnou změnou požadavků.

Odborná úroveň **C - dobře**

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Po odborné stránce je práce v pořádku. Student provedl obsáhlou rešerši technologií a přístupů umožňujících dosažení cíle a převážně zvolil vhodně pro účely zadané aplikace. Ne vždy však byla volba zdůvodněna. Student uvádí, že se rozhodl vytvořit REST API, což neodpovídá skutečně vytvořenému. Zdroje odkazované k tomuto tématu jsou velice mělké.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce bohužel i přes upozornění obsahuje překlepy a další jazykové nedostatky. Typograficky je práce díky použité šabloně v pořádku, s výjimkou textů v některých diagramech. Diagramy samotné svou velikostí v některých částech práce snižují přehlednost a mohly být přesunuty do příloh. Rozsahem je práce dostatečná, chybí však jakákoli zmínka o dokumentaci API a exportu dat. Závěr je velice minimalistický.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil převážně online zdroje, což je z povahy práce v pořádku, bohužel je ale neodkazuje v souladu s jakoukoli normou. Řada zdrojů je velice mělká, až nevhodná pro BP. Pozitivně hodnotím využití relevantních zdrojů z předchozího studia.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Zásadním aspektem pro mě je celková výsledná funkčnost aplikace a přístup studenta. Ačkoliv aplikace v současnosti není zcela dotažená. Přístup studenta je však poněkud proměnlivý - kladně hodnotím snahu studenta aplikaci dokončit a projevenou ochotu setkávat se s pracovníky NLO, negativně však hodnotím nedotahování jednotlivých částí, ignorování některých technických problémů a zejména návrhy na změnu požadavků místo jejich řešení. Negativně hodnotím také pozdní sepsání textu práce bez prostoru pro výraznější úpravy či opravy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 16.6.2023

Podpis: Jindřich Prokop