

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Backend aplikace pro textové konzultace
Jméno autora:	Volodymyr Semenyug
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Václav Burda, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Minion Interactive s.r.o., Jiráskova 16, Jablonec nad Nisou, 466 01

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce považuji za náročnější. Jejím cílem bylo se seznámit s problematikou léčby závislostí a fungováním Národní linky pro odvykání a na základě těchto poznatků navrhnout a implementovat backend vhodně zvolenou technologií. K tomuto řešení by mělo být možné pomocí API napojit další externí služby (AI generování textu, ukládání anonymizovaných dat).	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za převážně splněné s následujícími výhradami: - bod 2) sám student v závěru uvádí, že tento bod nesplnil z důvodu nedostupnosti cílového API (nemohu soudit), ale mohl napojení připravit a případně simulovat nějakým API mockupem. - bod 4) dokumentaci API jsem v práci ani v příloze nenalezl, API je v práci pouze částečně popsáno jako popis metod.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se seznámil s problematikou, definoval use-cases, navrhl databázový model a provedl implementaci. Postup hodnotím jako správný, ale ke struktuře práce mám výhrady – viz níže.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako dobrou. Student celkem obsáhle provedl rešerši dostupných technologií, ale ne vždy dobře hodnotil, pro kterou se rozhodl. V úvodu mi dále chybí hlubší seznámení s tématem závislostí a tím, jak <i>Národní linka pro odvykání</i> v dané problematice funguje.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce práce splňuje náležitosti kladené na bakalářskou práci, rozsahem odpovídá kladeným nárokům a oceňuji použití ČVUT šablony, která práci dodává příjemný a jednotný vzhled. Bohužel práce není příliš dobře čitelná: - členění není vhodné: nejprve jsou vybrány technologie (kapitola 2) a až následně jsou popsány potřeby (kapitola 3+4), - ač jsou kapitoly 3+4 detailně popsány, tak se kvůli nevhodnému formátování špatně čtou a hůře se v nich orientuje, - v práci se vyskytuje několik pravopisných chyb a překlepů. Závěr práce se mi jeví velice minimalisticky bez hlubšího shrnutí nebo dalšího postupu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Ačkoliv je odkazováno na poměrně velké množství zdrojů, uváděná literatura je špatně citována (obsahuje pouze URL odkaz a mnohdy volně přeložený titulek/název) a nenalezl jsem zde žádný odborný článek nebo literaturu. Z těchto důvodů hodnotím pouze jako dostatečné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Myslím si, že zadání práce splnilo svůj účel a že i pro studenta bylo její zpracování přínosem (sám to v závěru uvádí). Bohužel zpracování práce mi přijde lehce zmatečné a mezi jednotlivými kapitolami nevyvážené: některé jsou celkem podrobně a detailně popsány (3. + 4.) a jiné naopak velmi podhodnocené (1. + 6.).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

S předloženým textem bakalářské práce nejsem příliš spokojen a bohužel nevím a nemohu zhodnotit, jak student k zadání přistupoval v průběhu semestru. Nejproblematictější hodnotím práci s literaturou a čitelnost práce, což jsou z pohledu čtenáře podstatné problémy. Obsah technických částí je jinak dobrý a pro studenta byla implementace zcela jistě přínosná a poučná. Z důvodů výše uvedených nedostatků však musím práci ohodnotit pouze jako uspokojivou.

Otázky k zodpovězení:

- 1) Máte v plánu po obhajobě dokončit chybějící API propojení a reálné spuštění aplikace společně s frontendovou částí, kterou zpracoval váš kolega?
- 2) Narazil jste při implementaci na nějakou zajímavou problematiku, kterou jste musel vyřešit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9. 6. 2023

Podpis: Václav Burda