

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Software pro podporu metody EMDR
Jméno autora:	Štěpán Stránský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Oficiální zadání v textu práce chybí. Tedy je obtížné určit náročnost. Dle textu práce usuzuji, že zadání je průměrně náročné. Jedná se o klasické SI zadání bakalářské práce, které má obsahovat rešerši, analýzu, návrh, implementaci, testování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V zadání, které má student v práci v kosu chybí část <i>guidelines</i> . Jsou zde jen nadpisy a literatura. Nedokážu tedy určit jestli byli naplněny veškeré body co vedoucí po studentovi vyžadoval.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury.	
Z odborného hlediska mám pár připomínek:	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Práce je velmi málo ocitována. Některá tvrzení by mohla mít citaci.</li><li>• Motivace práce by mohla být více popsána.</li><li>• V kapitole analýzy by mohl být UC diagram pro přehlednost a mapování rolí na use case.</li><li>• V návrhu mi chybí komponent diagram s výslednou architekturou aplikace. MVC architektonický styl není dostatečně vysvětlení co student vytvořil.</li><li>• U kaptioly 4.2.1 by pro čtenáře bylo vhodné mít nějaký popis jak vzniknul model. Dále není zde zmínka o typu Color, kde mohu dany typ najít?</li><li>• Kapitola 4.3 testování obsahuje pouze ukázkou UI. Zde by se hodil nějaký komponent diagram nebo HTA diagram a nějaký popis obrazovek, použité techniky.</li><li>• Kapitola 5.1 obsahuje použité technologie, ale nikde v textu se nenachází rešerše technologií. Proč si student zvolil například Javu?</li></ul>	

- Z kapitoly implementace se čtenář prakticky nedozví moc informací ohledně samotné implementace práce.
- U testování chybí vytvoření *person*, která určuje uživatele dané aplikace s danými vlastnostmi. Závěr testování je velmi obecný s informací, že „*Testování proběhlo bez větších problémů.*“ Zde bych očekával pro každého testera strukturovaný feedback.
- Z implementačního hlediska kód nemá unit testy ani javadoc.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Text není psaný v Texu. Práce obsahuje pouze 28 stránek.

Text obsahuje překlepy např kapitoly 6: ... jsem se rozhodl ... a jiné

Každý obrázek v práci má jinou kvalitu a jinou velikost písma. Toto bych sjednotil a zlepšil kvalitu obrázků např. obr.4

Z formálního hlediska mi chybí

## Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

*Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce obsahuje pouze 9 položek literatury, což považuji za málo. Dále literatura obsahuje převážně webové stránky. Čekal bych více literatury ze zdrojů jako scholar.google.com.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádrěte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Bakalářská práce na mě působí dojmem, že student naimplementoval aplikaci. Nemohl jsem bohužel určit jestli splnil celé zadání z důvodu absence textu zadání. Implementace je správná jen chybí unit testy a javadoc. Text práce je v horší kvalitě než implementace viz výše uvedené body.*

Otázky k obhajobě:

1. V textu je uvedeno v závěru, že cílem této práce bylo navrhnout, implementovat a otestovat uživatelsky přívětivou aplikaci. Bylo toho docíleno? Jak? (otestovali jsme tuto vlastnost nějak?)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: