

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Univerzální kartotéka
Jméno autora:	Kryštof Novák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Student měl za úkol provést klasický vývoj aplikace s použitím technik zaměřených na uživatele (HCI techniky). Tématem práce bylo vytvořit aplikaci univerzální kartotéky, která má mít maximální funkcionalitu a univerzálnost při minimální složitosti. Takovýto požadavek ale bývá těžké splnit.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje jednotlivé body zadání. Byl proveden uživatelský výzkum a analýza konkurence. Dále byl vytvořen koncept aplikace a dva prototypy, které byly otestovány pomocí uživatelských testů. Výhradu mám k fixaci studenta na jeho původní projekt Matlafousova kartotéka. Očekával bych, že student bude více pracovat s dalšími aplikacemi nebo s obecnými principy uživatelské interakce a vizualizace dat. Další výhrady mám k některým krokům řešení, viz dále.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student v práci použil správné techniky nicméně ke způsobu provedení některých z nich mám zásadní komentáře. Zaprvé, analytická část práce je prezentována v nevhodném pořadí. Student nejprve analyzuje aplikaci na základě názvu „kartotéka“ a až poté představuje scénáře a požadavky na funkce. Navíc, tyto požadavky vycházejí hlavně z již existující aplikace Matlafousova kartotéka. Vhodnější by bylo již známe scénáře analyzovat a požadovanou funkcionalitu z nich extrahovat. S tím souvisí i výběr konkurenčních aplikací, které jsou často více než 10 let staré a jejich uživatelské rozhraní je spíše zastaralé. Návrh prototypů proběhl korektně, student mohl ale více zohlednit návrhové vzory webových aplikací. Z textu není jasné, jak student provedl metodu Card sorting při sestavování menu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal znalost technik HCI pro uživatelský výzkum a návrh aplikací. Jejich provedení bylo průměrné. Z hlediska technických znalostí práce působí místy neodborně. Například, student označuje databáze jako „klasické“ místo relační. V analýze databází vynechal tzv. NoSQL databáze, ač je to velmi vhodný kandidát pro realizaci takovéto kartotéky a student v HiFi prototypu takovouto databází sám používá. Podobně zvláště působí export dat, kde student vybírá pouze formát PDF, který nelze zpětně importovat ani použít v jiných programech. Prototyp také obsahuje některé zvláštnosti, například nutnost výběru kartotéky, abych si mohl zobrazit profil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce je psán poutavě, často ale zachází do témat nebo detailů, které souvisí s výslednou prací jen minimálně. Příkladem je výběr domény aplikace. Student se v práci také často opakuje nebo popisuje stejnou problematiku na více místech. Asi nejvýraznějším příkladem je opakující se seznam funkcí a požadavků. Výsledkem je, že analýza a rešerše zabírá cca 2/3 textu práce a návrhy a testování prototypů jsou popsány jen stručně, viz například připomínka k popisu Card sortingu.

Výběr zdrojů, korektnost citací**C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Literatura obsahuje několik klíčových zdrojů oboru HCI, ale je v ní také spousta zdrojů, které student cituje za účelem oživení textu a s odborným tématem práce nesouvisí. Dále některé zdroje, zejména aplikace, student někdy ve zdrojích uvádí, někdy je uvádí v textu a někdy je neuvádí vůbec.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z globálního pohledu student splnil zadání a pomocí technik HCI provedl uživatelský výzkum, analýzu, návrh a uživatelský test prototypů aplikace kartotéky. Výsledkem je prototyp webové aplikace, který se příliš neliší od původního konceptu Matlafous kartotéky. K některým postupům mám kritické komentáře, neboť mohly být provedeny lépe.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: