

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Přechod aplikace FELSight na mikroslužbovou architekturu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ladislav Svoboda</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	KTI FIT ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za náročnější, protože předpokládalo znalost monolitického backendu aplikace FELSight napsaného v JEE a zároveň cílí na přesun pod mikroslužbovou architekturu.	
<b>Splnění zadání</b>	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné, slíbené funkcionality jsou naimplementované a otestované.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentům postup byl správný.	
<b>Odborná úroveň</b>	A - výborně
<i>Vložte komentář.</i>	
S odbornou úrovní jsem byl spokojen.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	B - velmi dob
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je logicky vystavěná a až na pár překlepů a přetečení neobsahuje prohřešky proti jazyku.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citační etika byla dodržena.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení,</i>	

publikacním výstupům, experimentální zručnosti apod.  
Vložte komentář (nepovinně hodnocení).

### III. CELKOVĚ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případně otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Cílem práce bylo převedení části funkcionality z monolitického řešení aplikace FLSight do mikroslužbové architektury a to nejen s ohledem na škálovatelnost a lehkou udržitelnost tohoto přístupu, ale i s vizi, že by tento BE byl postupně migrován do aplikace HUB, kde by pro tyto funkcionality vznikl nový FE. První mikroslužba poskytuje funkcionality zobrazování rozhu uživatelé, jeho plánování do dalšího semestru a export do kalendáře; druhá poskytuje data o místnostech na fakultě. Dále vznikla knihovna, která sdružuje funkcionality využitelné např. sízdbami.

Pan Svoboda prokázal schopnost inženýrského přístupu k problému, využil širokou škálu technologií a prostředků pro podporu vývoje, např. Spring Boot, Spring Data JPA, Mongo DB, PostgreSQL a REST. Služby jako zdroj dat využívají KOSapi a Sirius API. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Podpis:



Datum: 5.6.2023