

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modul pro zpracování a vizualizaci reportů pro projekt vyzkumodolnosti.cz
Jméno autora:	David Kula
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné z pohledu SI, specificky pro diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsahuje hlavní kapitoly úvod, analýzu, návrh, implementaci, testování. V podkapitolách je například důležitý popis testů. Práce splňuje zadání v plném rozsahu. Aplikace je i nasazena a tato část je popsána i v textu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň diplomové práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované.	
Z odborného hlediska mám jen pár připomínek:	
<ul style="list-style-type: none">• Kapitola 4 by měla obsahovat nějaký závěr – můžeme z některých zmíněných prací něco použít, inspirovat se metodikou, návrhem?• Kapitola Návrhu uvádí, že se použije monolitická aplikace, zde se mi líbí komponent diagram, který přehledně rozděluje aplikaci na jednotlivé komponenty. Avšak proč se počítá pouze s 2 architektonickými styly? Mohli jsme použít jiný styl (event-base, data-centric...)• Na obr. 5.3 je ukázaná architektura FE s BE. Zde bych zmínil variantu pro FE Micro-frontend architecture.• Diagram 5.4 bych rozdělil na obecný diagram, který nebude mít atributy a podrobný který bude v příloze. V textu chybí vysvětlení jak vznikl ER diagram například proč některé ID atributy jsou varchar a ne int?• U prototypu mi chybí nějaký HTA diagram, aby si čtenář mohl představit jak je prototyp velký a strukturovaný a nemusel si prototyp spouštět.• V kapitole bezpečnosti je uvedeno, že se využívá kombinace hesla a uživatelského hesla. Zde bych čekal rešerši i jiných metod viz oauth2 a jiné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text je psaný v Texu. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl.

Gramatické chyby se v textu moc neobjevují. Práce má 57 stránek. Ukázky kódu by měly být číslovány a v textu by se na ně mělo odkazovat.

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně citovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální. Seznam literatury obsahuje 52 položek, což je více než dostačující. Literatura obsahuje jak zdroje z scholar.google.com tak i dokumentace a weby. Vše v pořádku. Autor využívá v textu i footnotes.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb. Téma se mi líbí, práce obsahuje zajímavé části hlavně testovací část a část nasazení. Kvůli výše uvedeným jsem se rozhodl mezi A-B

Otázky k obhajobě:

1. Ohledně záznamů spánku rozlišujete pracovní a volné dny. Berete v potaz i státní svátky?
2. Které části aplikace jste testoval a které ne (a proč) – DTO, BO, mappery, konfigy..?
3. Uvažoval student nevyužívat kombinace hesla a uživatelského hesla? (například JWT, AT tokeny – oauth2)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2023

Podpis: