

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Mikrovlnný dělič z vlnovodu integrovaného do substrátu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Patrik Böhm</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra elektromagnetického pole
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Přemysl Hudec CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra elektromagnetického pole

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Autor práce musel zvládnout problematiku, která značně přesahuje rozsah bakalářského studia, pro řešení se musel naučit pracovat s profesionálním 3D simulátorem pole</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zadání bylo téměř bezesbýtku splněno. Navržený a realizovaný dělič vykazuje relativně malou izolaci, ta však nebyla v zadání definována.</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor provedl nadstandardně rozsáhlou rešerši, z dostupných zdrojů vybral vhodné řešení a základní návrhové vztahy. Konkrétní řešení bylo získáno na základě parametrických simulací v CTS Microwave Studio.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak již bylo uvedeno, práce vychází z rozsáhlé rešerše (44 položek) s tím, že autor uměl vybrat vhodná řešení a vhodné návrhové vztahy. I použití 3D simulátoru pro závěrečné zpřesnění a ověření návrhu odpovídá soudobým návrhovým postupům.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je napsán srozumitelně a pečlivě, grafická úroveň je velmi dobrá.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<b>Jak již bylo uvedeno, provedená rešerše a práce se zdroji patří mezi silné stránky předložené práce.</b>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

V práci se jen složitě hledají nějaké problémy. Snad jen ne úplně ohromující izolace děliče a to, že na Obr. 9.5 je v jednom grafu vyneseno 5 průběhů, což mu ubírá na srozumitelnosti. U toho samého grafu by také mohla být uvedena diskuse rozdílů mezi simulacemi a měřeními.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: