

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lázně Sadská, Venkovská terapeutická krajina
Jméno autora:	Bc Aneta Čermáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav Krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Výběr zadání byl zcela v rukou studentky. Formulace zadání jako venkovské terapeutické krajiny se v průběhu práce ukázalo jako ošidné, řešitelné jen s podporou spekulací a optimistických předpokladů a ignorováním evidentních limitů.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Problematika transformace často čistě utilitární krajiny v krajinu zaměřenou na krajinu léčivou je pojednána spíše skečovitě a fragmentárně. Mezi analytickou a syntetickou částí je propast, kterou se autorka snaží překonat často krkolomnou argumentací a paralelním řazením fakt, jejichž souvislosti jsou někdy až surreálné. Argumentaci nepřispívají ani zvolené příklady. Pochopitelně volí autorka jako příklad Františkovy lázně. Proč ale syntetický téměř bezkrajinný Hodonín už se nedozvíme.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Této práci by definitivně prospělo více konzultací. Sporadičnost konzultací se právě u této studentky projevila na celkové struktuře práce a hlavně v argumentační a návrhové části práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z práce je evidentní, že studentka absolvovala program krajinářské architektury s jeho klady i nedostatky. V analytické části vrší fakta často bez jakékoliv relevance k další práci. Analýza bez zhodnocení získaných dat a fakt je spíše paralýzou nebo výplňovým verbálním amalgamem. Toto sběratelství a vymetání archívů by samo o sobě nebylo problémem, pokud by se ze všeho podařilo vydestilovat základ pro další úvahy. K tomu i chronologie některých údajů je docela roztančená. Práci nelze upřít prostorovou rozmáchlost, ale odpověď na základní otázku proč, kde a jak se jen těžko hledá, pokud vůbec existuje. Postrádám také časově rozfázovaný krajinný plán, co kdy, jaké jsou priority atd.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Překlepy jsou tím nejmenším, co mne irituje. Autorka má problém s jasným vyjadřováním a logickou stavbou věty. Nejde přitom o nějaké občasné slovní endemity ale i o nesmyslná spojení a nabalování nesouvislostí. Možná to jde na vrub zvolené reprodukce, ale i kvalita vlastních fotografií hodně kolísá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka vytěžila z místních archivů, co se dalo. Tolik co se týká specifického místa. Ale k úvahám o terapeutické krajině je třeba se rozhlédnout daleko šířeji. V dnešní době bych předpokládal, že se studentka poohlédne po inspiracích i za hranicemi. Například knihu „The experience of landscape“ od Jaz Appletona považuji za zcela základní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Asi největším zklamáním je pro mne formální kleptomanie navrhovaných prvků. Kdesi zpovzdálí nesměle pokukují náznaky invence, občas je evidentní schopnost se kultivovaně graficky vyjádřit, ale celkové vyznění práce je pro mne rozpačité. Navrhovaná opatření předpokládají autoritativní moc, které se ovšem v našich končinách zatím nedaří i když by mohla být účinným instrumentem proměn krajiny. Autorka nebere v potaz ani současné majetkoprávní vztahy. V krajině navrhuje určitá opatření, aniž by je dostatečně zdůvodnila. Bezvýhradný antropomorfismus mne také zaráží. Není naším klientem vedle člověka i fauna a flora. Nepotřebují i ony terapie?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Proměna utilitární produkční krajiny na krajinu terapeutickou není vůbec jednoduchá. Od práce bych očekával nástin možných strategií a procesů ukotvených v čase. Místo toho práce zabíhá do zbytečných detailů. Což by samo o sobě nebylo na závadu, pokud by základy práce byly pevně vystaveny, argumentace a definice jasné a detaily na vylepšení sršely invencí. Nemohu si pomoci, ale z práce mám dojem jakéhosi anarchistického reje faktů, gest a vágních idejí. Za touto clonou je příliš schematická krajina, které jen s určitou nadsázkou můžeme říct, že je promyšleně terapeutická. Sdělení by definitivně jasnější, pokud by například jeden z navrhovaných terapeutických okruhů byl rozfázován na jednotlivé zážitkové sekvence a představen například něco na způsob storyboardu. (omlouvám se za anglicismus)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím s určitým váháním klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2023

Podpis:

