

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PSÍ ÚTULEK Mezitratí
Jméno autorky:	Bc. Matěj Bělohávek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem diplomního projektu jsou zvířata, která chovají lidé pro radost. Zvířata v zájmovém chovu. Když taková zvířata přestanou dělat radost, odložíme je. Někdy. Některá se ztratí. Všechna hledají nový domov. Zdraví. Především psi ... také kočky, morčata, želvy. Co potřebují? Doktora, příbytek ... a?	
Úkolem je na místě „Mezitratí“ navrhnout flexibilní dům/domy. Útulek, veterinář, zázemí, klubovna, služby ... Místo pro zvířata a lidi a k tomu příslušající veřejné prostory.	
Cílem je prozkoumat, jak takové centrum bude vypadat, jaký bude mít obsah a program, bude-li umístěno na parcele ne periferní, ale v centru.	

Splnění zadání	splněno
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Stejně tak jako Guinefort. Věřte nebo nevěřte.

Jeden dům. Vlastně dva. Vlastně tři. Vlastně čtyři. Vlastně klik si vyberete. V zásadě jsou dva. První - základna písmene U + dvě totožná křídla psích ubikací – „nožičky U“ – je druhý. Ale přední, veřejnější dům je srostlice, která se skládá ze dvou hal a meziprostorů mezi nimi.

Dům je složitě modelován, konstrukčně v pořádku. Navenek tuto mnohost neinzeruje, což je také v pořádku. Celé to dohroady sedí, protože právě obrazotvornost. Je to řízené, autor jednoznačně ví co dělá. Architektonicky.

Ekonomicky je to myslím drahé. Vyberte si. Koncept skvělý, provedení také. V sotěži jednoznačné plus a potom promyšlené škrtnání (i přidávání), tak aby návrh byl ekonomičtější.

Plášť. Není zřejmé, jestli je nesen dřevěnými sloupky nebo betonovým zdívkem (nebo obojím, pokaždé jinde) Ne že by jedno nebo druhé nešlo, nebo bylo něco špatně ... ale je to náročné. Hrázděné zdivo z betonových tvárnic je fakt úkol, plus půdorys do půloblouku.

Půdorys. Opět složitě komponované. vnitřní dvůr má pobytově mexickou atmosférou. Dost místa, nevypadá to plonkově, má to charisma a esprit. Na plechárně. Vně dvora, otočené, jsou výběhy pro ubikace psů. Nekonečná fasáda dvora, tvořená skutečně písmenem U. Kde je potřeba autor ho otvírá dveřmi nebo oknem. V interieru se apsida v několika místech se rozbíhá prsty do hloubky. a ve dvou je proražená skrz na skrz, v jednom z nich (osa dvora) je i vstup do celého komplexu.

Co je nefér. Až při psaní posudku jsem zjistil, že jsem nikdy dům nevidím na perspektivách zvnějšku psích kotců. Ne že bych nevěděl jak vypadají. Jsou v pohledu. Ale systém, kdy je útulek otočen narubu (ven), většinou hlavní úskalí při pohledu zvenčí.

Druhý podotek. Půdorys. I ten má loiku, sedí a přece je neflexibilní. Tj. nezrekonstruovatelný podle předem známé triviální logiky, metody. Jakou to má strukturu? Ovšem pozor- to už je výklad architektury ...

Velký klad návrhu je obrazotvornost ... a je i hlavním záporem. Někdy mám pocit, že si se mnou autor hraje jako kočka s myší. Ovšem omyl. Hraje si se sebou. Tak uvidíme.

Gratuluji Matějovi Bělohávkovi.

Pozor, nebezpečné!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.6.2023

Podpis:

