

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bc. Lenka Tkadlecová</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Verejné priestranstvá vlakových zastávk a staníc v Prahe</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. David Pfann
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Projektant na volné noze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Široké zadání vyžadující systematický přístup při rozsáhlých analýzách a rozvahu při volbě konkrétních lokalit k podrobnému řešení. Nutnost hledání vyváženosti mezi rozsahem potřebných zásahů a jejich realističností.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání projektu splněno bez výhrad, očekávaného cíle řešení bylo dosaženo.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka postupně v několika cyklech stále podrobnějších analýz s využitím různorodých zdrojů dospěla nejprve k užšímu zaměření návrhu na 3 lokality a následně ke konkrétním a srozumitelným návrhům přiměřeným možnostem dobře zvolených „typických“ dvou zastávek a jedné stanice. Zvláštní pozornost si zasluhuje identifikace klíčového problému se vstupem do záplavového území a provedená konzultace s expertem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkový zvolený přístup k okolí zastávek a stanice odpovídá jejich významu a představuje realistickou vizi jejich rozvoje. V návrhu jsou dvě větší slabiny na úrovni zvoleného přístupu ke všem řešeným prostranstvím: Zprvč chybí ukotvení návrhu do o něco širších vazeb pro jednotlivé druhy pohybu a kompoziční prvky. Není tedy zcela zřejmé, proč jsou některé parkové cesty trasované určitým způsobem, proč jsou někde doplňována stromořadí a jinde naopak viditelně chybí atp. Toto chybějící měřítko návrhu začíná už na úrovni analýz jednotlivých stanic, kde je rozbor širších vazeb v území pouze povrchní. Zadruhé pak občas selhává dotažení návrhu do úrovně detailu. Není tak zcela zřejmé, kde budou mezi jednotlivými typy povrchů zvýšené obruby, proč jsou voleny konkrétní šířky vozovek, v případě nádraží Vršovice je kompozičně klíčová cesta parkem propojena na zastávku MHD způsobem, který je zcela nerealizovatelný kvůli vazbě na obruby ostrůvku a tak dále. Z hlediska prezentace detailu je pak zanedbáno vysvětlení detailů v podobě alespoň základního okótování a rozkreslení klíčových profilů komunikací. Problematická je i úplná absence vypořádání se s IS, kde by mělo být prokázáno, že navržená řešení nejsou v konfliktu přinejmenším se stávající kanalizací.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typograficky je práce na vysoké úrovni a tvoří kompaktní, přehledný a pro čtenáře vysloveně příjemný útvar. Pouze v případě některých menších schémat by bylo vhodné jim ponechat v rámci přehlednosti více prostoru. Snaha o udržení barevnosti pak místy jde trochu proti čitelnosti některých údajů a schémat. Jsem jen omezeně schopen posoudit jazykovou úroveň práce zpracované ve slovenštině, takže tento aspekt nehodnotím.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Není zřejmé, zda a jak autorka zohlednila dokumenty Koncepce pražských břehů, Systém celoměstských cyklotras, výsledky soutěže k novému parku Soutok a plány na zásahy do řešení trati v oblasti Komořan a Modřan (výhledová přeložka v souvislosti s tzv. KOMOKO). Současně není zřejmé, zda návrhy reflektují výhledové stavy území dle platné či připravované ÚPD či zda někde přicházejí s odlišným řešením.

V rozsáhlých textech se místy až příliš těsně prolíná vlastní subjektivní „čtení“ prostoru a zdroji podložená data. V případě některých údajů především v rozsáhlých analýzách není občas hned zřejmé, co za čísla je vlastně zobrazováno.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

V celkovém souhrnu má práce velmi vysokou úroveň především z hlediska prezentace procesu analýz a navrhování. Na konceptuální rovině správně identifikuje palčivý aktuální celopražský problém a na konkrétních případech ukazuje obecněji využitelná řešení. V rovině podrobného návrhu trpí práce výše popsanými neduhy v nedořešení vztahů k širšímu okolí a v nepřesvědčivém řešení řady využitých prvků (obruby, dlažby, šířky...). S tím souvisí i místy až příliš nekonkrétní prezentace návrhu.

Náměty na otázky:

- 1) Zbraslav: Jak se v přednádražním prostoru zajistí ochrana proti nechtěnému parkování vozidel v celé ploše bez obrub? Proč není přisunutá autobusová zastávka vyřešena také přímo v této přednádražní ploše, ale až dále jižněji?
- 2) Modřany: Proč byla zvolena pro překonání kolejiště v Modřanech forma lávky? Proč nebyl zvolen druhý podchod? Jaké vznikají problémy ve vztahu k překonávaným výškám? Jak omezuje lávka případnou budoucí elektrifikaci trati?
- 3) Vršovice: Proč nebylo navrženo jedno- či oboustranné stromořadí také v segmentu ulice Ukrajinská západně od vstupu do podchodu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: David Pfann

