

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Veřejná prostranství ve městě Svidník
Jméno autora:	Leóna Petraníková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Lukáš Grasse
Pracoviště oponenta práce:	vlastní atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce je zaměřeno na revizi celkové urbanistické koncepce a kompozice města, včetně doplnění struktury města s definováním klíčových staveb. Pro jednotlivé lokality doplňující kompozici města je požadováno specifikování charakteru. Takový typ zadání implicitně předpokládá komplexní pohled na rozvoj města včetně reflexe jeho vývoje, územně technických limitů a platné i historické územně plánovací dokumentace. Výsledky a výstupy zadání nejsou bohužel specifikovány. Je otázka, zda je zadání v případě takto komplexního tématu dostatečně jednoznačně uchopitelné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
S ohledem na obecnost zadání lze konstatovat, že rámcově bylo splněno, nicméně některé aspekty práce dle názoru oponenta neodpovídají předpokladům takového typu zadání (např. hierarchizace a kompozice systému veřejných prostranství, reflexe řešení z hlediska platné územně plánovací dokumentace). Práce neobsahuje stanovení charakteru lokalit doplňujících kompozici města (rozvojových ploch a ploch územních rezerv), ale naopak obsahuje charakteristiky vybraných kompozičních nebo významových (tematických) městských os.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce nejdříve analyzuje území v jednotlivých tematických vrstvách (historický vývoj, struktura kompozice území, využití) a následně navrhuje urbanistickou koncepci území. Tento postup je správný, i když v dílčích aspektech práce by měl být důslednější z hlediska informací, které z jednotlivých analýz pro návrh plynou (např. limity území, bilance, intenzity dopravy, kompozice sídlení zeleně atp.). Takové informace by mohly pozitivně ovlivnit komplexnost a využitelnost návrhu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci neprospívá úspěšnost doprovodného textu ke grafickým informacím, zvláště u urbanistické práce je alespoň základní komentář přínosný pro pochopení smyslu zobrazovaných informací a kontextu návrhu. Očekával bych reference obdobných zadání a řešení v kontextu česko-slovenského prostoru, vůči kterým by se práce mohla vztahovat nebo vymezovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah i formální úroveň práce je celkově dobrá s výhradami. U některých grafických výstupů chybí legendy a informace k zobrazovaným materiálům. Některé grafické přílohy, např. schéma aktivního parteru, nejsou dobře čitelné. Pro orientaci v urbanistických schématech by bylo vhodné zobrazení např. vodních toků a hlavní uliční sítě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje seznam literatury a zdrojů, který autorce sloužil jako teoretická báze. Uvedená literatura zaměřením odpovídá základnímu předmětu práce. V samotné práci se však odkazy na ni nevyskytují, není tedy možné zcela posoudit, zda a jak byly implementovány do obsahu práce. Dle názoru oponenta nic nenasvědčuje porušení etiky při čerpání z uvedených zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má svým tématem i řešením tendenci k praktickému využití, což není v práci uvedeno. Bylo by vhodné uvést vyhodnocení práce z hlediska praktické využitelnosti výstupů (i když s ohledem na povahu práce v teoretické rovině).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá revizí urbanistické koncepce města Svidník v rovině celku města s přesahem do principů řešení veřejných prostranství. Práce je hodnotná šířkou záběru tématu, kdy se autorka musela vypořádat s vyjádřením k jednotlivým vrstvám města v různých měřítcích. Nezbytnou součástí takového přístupu je potřeba jednoznačného definování problémů a témat, kterým se má práce věnovat, a stanovení výstupů a jejich smyslu. V tomto je určitá slabina celé práce, kdy by bylo vhodné jednotlivé části a témata návrhu podrobněji popsat a vysvětlit tak jejich koncepci a účel.

Autorka postupuje ve čtení města od podrobné analýzy historického vývoje, konfigurace krajiny a struktury zástavby, až po základní kompozici, osnovu prostranství a vybavení. Analytická část je shrnuta přehlednou SWOT analýzou, zároveň u jednotlivých vrstev analýzy by bylo vhodné uvést závěry a témata pro návrh, která z nich vyplývají. Z metodického hlediska je u urbanistické práce zásadní dbát na přehlednost informací a jejich strukturu (popis, legenda, případně schématické vyjádření hlavních informací), což práci na některých místech schází.

Z hlediska pohledu na revizi urbanistické koncepce města chybí dle názoru oponenta v analytické části vyjádření chápání struktury a hierarchizace veřejných prostranství a jejich vazeb (hlavní náměstí, parky, ulice, vazby). Uvedené čtení města lze totiž dále podrobit zkoumání a v návrhu jej rozvíjet jak kvalitativně (úpravou řešení stávající struktury), tak kvantitativně (zapojením rozvojových území, nová subcentra a jejich napojení atp.).

Druhým důležitým momentem práce je vyjádření vztahu revize urbanistické koncepce k platnému ÚP Svidník a vyjádření polemiky o potřebě jeho úpravy nebo celkové revize. Vztah k ÚP vede zpět k urbanistické koncepci města, jeho kompozici, plošné i výškové, a koncepci struktury veřejných prostranství. Uvedené je vhodné promítnout do analytické části jako východisko práce, tak i do návrhové části jako součást vyhodnocení navrženého řešení.

Návrhová část se zabývá revizí urbanistické koncepce celku města, dokumentované blokovou mapou a návrhem regulace. Rozvojové plochy jsou ilustrovány návrhem možné struktury a typologie zástavby. Je škoda, že není zobrazena představa o struktuře a typologii územních rezerv ve vztahu ke kompozici města. Pro tyto plochy by bylo vhodné popsat charakter území a doplnit o rozvojová i výhledová území hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství (viz komentář výše).

V kapitole etapizace je rozvojový potenciál města usměrněn do několika základních fází rozvoje, resp. územních celků. Etapizace je popsána z hlediska prostorové koncepce rozvoje, ale další zásadní hlediska (např. požadavky

na veřejnou infrastrukturu, potřebu změny ÚP atp.) nejsou vyjádřena. V rámci etapizace je vhodné uvažovat i o základních bilancích jednotlivých etap.

Základní bilance navrženého řešení a její srovnání se současným stavem území je klíčové pro vyhodnocení efektivity návrhu jak pro autorku, tak pro řešení takového zadání v praxi.

Samostatnou část tvoří kapitola „Hierarchie ulic“, která předkládá koncepci deseti hlavních tematických ulic, os města. Tyto osy jsou vymezeny na základě společného významového tématu. Jsou dále rozpracovány v základních principech rozvoje a uspořádání formou plánu regulačních principů a situace možného řešení. Podrobnost principů řešení je v kontextu práce věrohodnější a systémová, jednotlivé příklady řešení by měly více zohlednit zejména limity a systémové možnosti řešení dopravy, ale i jednoznačné závěry z navrženého charakteru území a významu jednotlivých prostranství v hierarchii veřejných prostranství města.

Oceňuji, že se autorka věnuje rodnému městu a má tak příležitost do řešení vnést vlastní zájem, zkušenost a vhléd. Z práce je patrné koncepční uvažování autorky a racionální základ práce, který je možné dále rozvíjet.

Zvolené téma je náročné a komplexní. Pro uchopení tak širokého tématu je vhodné vždy jednoznačně definovat výstupy a jejich využití. Takový postup může pomoci k přehlednému strukturování práce a zaměření se na její využitelnost, což má zásadní význam pro praxi architekta.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě závěrečné práce:

1/ Byla řešena komplexní kompozice a hierarchizace systému veřejných prostranství (hlavní prostranství – náměstí, parky, hlavní ulice, hlavní nová subcentra v navrhovaných rozvojových plochách nebo plochách územních rezerv) a jak? Jaký dopad má kompozice a hierarchizace systému veřejných prostranství na strukturu města a potenciál jeho rozvoje? Uvedené je vhodné uvést do analytické části (čtení stavu), i návrhové části (rozvinutí kompozice v návrhu).

2/ Byl návrh konfrontován s platným ÚP Svidník (09/2009) z hlediska uspořádání území a rozvojového potenciálu města? Uvedené je vhodné uvést do analytické části jako součást vstupních podmínek návrhu, i do návrhové části k vyhodnocení výsledného řešení.

3/ Práce neobsahuje žádné bilance (např. kapacity ploch dle využití, HPP dle využití, počet obyvatel, hustota obyvatel, kapacity občanského vybavení atp.) stávajícího stavu a navrhovaného řešení včetně územních rezerv. Uvedené je klíčové pro vyhodnocení urbanistické ekonomii návrhu a dále např. pro stanovení etapizace řešení a celkové bilance potřebného občanského vybavení, optimálně v členění na jednotlivé části / čtvrti města a jednotlivé rozvojové lokality. Byl návrh řešen s ohledem na bilance území, případně jak?

4/ Jaké případné uplatnění může přinést práce v rovině komplexní revize urbanistické koncepce města a dále v rovině kapitoly „Hierarchie ulic“ pro další práci s územním rozvojem a veřejnými prostranstvími města v praxi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2023

Podpis:

